

Дискурсы этики. 2025, 4(28): 61–86

ISSN 2311-570X (online)

Постоянная ссылка:

http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2026/03/DE2025_4_28_61-86.pdf

DOI: 10.24412/2311-570X-2025-4-61-86

УДК 17

«ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ И ПРИКЛАДНАЯ ЭТИКА: ТРАДИЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ — 2025»

Обзор XVII Международной научной конференции,
Санкт-Петербургский университет, 20–22 ноября 2025 г.

Перов В. Ю., Перова Н. В., Артамонов Д. С., Беялетдинов Р. Р.,
Романова И. К., Тебякина Е. Е., Тихонова С. В., Углева А. В.,
Шапиро О. А.

текст опубликован (онлайн) 01.03.2026

© Перов Вадим Юрьевич, к.ф.н., доцент кафедры этики Института философии Санкт-Петербургского государственного университета, адрес для корреспонденции: vadimperov@gmail.com. Перова Нина Вадимовна, аспирант Института Философии РАН. Артамонов Денис Сергеевич, д.ф.н., заведующий кафедрой методики обучения истории и обществознанию Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского. Беялетдинов Роман Рифатович, к.ф.н., старший научный сотрудник сектора гуманитарных экспертиз и биоэтики Института философии РАН. Романова Ирина Константиновна, к.ф.н., старший преподаватель Военной академии материально-технического обеспечения. Тебякина Елена Евгеньевна, к.ф.н., доцент кафедры военно-политической работы в войсках (силах) Военной академии материально-технического обеспечения. Тихонова Софья Владимировна, д.ф.н., д.ю.н., профессор кафедры теоретической и социально философии Саратовского национального исследовательского государственного университета имени Н.Г. Чернышевского. Углева Анастасия Валерьевна, Ph.D., к.ф.н., профессор Школы философии и культурологии ФГН, ведущий научный сотрудник Лаборатории критической теории культуры НИУ ВШЭ. Шапиро Ольга Александровна, к.ф.н., доцент кафедры сравнительных политических исследований СЗИУ РАНХиГС

Эта статья доступна в соответствии с условиями лицензии Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0)

Discourses of Ethics. 2025, 4(28): 61–86

ISSN 2311-570X (online)

permanent link:

http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2026/03/DE2025_4_28_61-86.pdf

DOI: 10.24412/2311-570X-2025-4-61-86

«THEORETICAL AND APPLIED ETHICS:
TRADITIONS AND PROSPECTS — 2025»

Review of the 17th International Conference,

Saint Petersburg University, Russia, November 20–22, 2025

Perov Vadim, Perova Nina, Artamonov Denis, Belyaletdinov Roman,
Romanova Irina, Tebiakina Elena, Tikhonova Sophia, Ugleva Anastasia,
Shapiro Olga

published (online) 01.03.2026

© Perov Vadim, Perova Nina, Artamonov Denis, Belyaletdinov Roman,
Romanova Irina, Tebiakina Elena, Tikhonova Sophia, Ugleva Anastasia, Shapiro Olga

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0)

Вашему вниманию предлагается обзор некоторых круглых столов, которые проходили в рамках традиционной XVII Международной конференции «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы — 2025. Нравственный прогресс: уроки прошлого и вызовы настоящего», прошедшей в Санкт-Петербургском государственном университете 20–22 ноября 2025 г.

В качестве общих вступительных замечаний хотелось бы отметить следующее. С одной стороны, сама практика написания обзоров может показаться несколько устаревшей. Действительно, широкое распространение технологий на основе Систем Искусственного Интеллекта (СИИ), особенно с использованием нейросетей, вроде бы делает процесс написания и публикации текстов в виде обзоров, рефератов и т.п. если не бессмысленным, то по крайней мере избыточным. С другой стороны, те же технологические трансформации прямо или косвенно способствуют смещению акцентов в значимости той или активности в научной деятельности. Позволю выказать предположение, что активное использование технологий на основе СИИ в публикационной деятельности постепенно будет способствовать повышению важности участия в конференциях в оценке деятельности учёных. В этом же контексте особую важность приобретают и обзоры секций и круглых столов, поскольку в них есть возможность отразить не только то, что опубликовано в материалах конференций, но и то, что было представлено в выступлениях и дискуссиях и осталось «за кадром» публикаций.

Ниже можно ознакомиться с обзорами следующих круглых столов: «Академическая этика. Гуманитарные науки и образование в эпоху искусственного интеллекта», «Проблема ответственности в биоэтике: автономия и необходимость», «Мемориальная этика: к 80-летию Великой Победы», «Этические аспекты исторической памяти о войне (от войн Древности до наших дней)», «Этические императивы исторической памяти в военном кинематографе», «Логика и аргументация в морали»,

«Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы — 2025»
Обзор XVII Международной научной конференции,
Санкт-Петербургский государственный университет
20–22 ноября 2025 г.

«Биоэтика & ИИ: от декларации принципов к методологии этической экспертизы».

Тезисы Конференции опубликованы: XVII Международная конференция «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы — 2025. Нравственный прогресс: уроки прошлого и вызовы настоящего». Санкт-Петербургский государственный университет, 20–22 ноября 2025 г. Материалы конференции. СПб.: Издательско-полиграфическая ассоциация высших учебных заведений, 2025. 464 с. ISBN 978-5-91155-494-1.

Конференция посвящается 80-й годовщине Победы советского народа в Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.

«Академическая этика. Гуманитарные науки
и образование в эпоху искусственного интеллекта»
Обзор круглого стола

Руководитель круглого стола: Углева А.В.

Круглый стол был посвящен трансформации понимания академическим сообществом ключевых этических требований, принципов и норм, которые определяют сам этос науки и образования, в связи с активным внедрением технологий ИИ. На круглом столе было сделано 7 докладов, часть из которых была представлена онлайн, а дискуссия состоялась в смешанном формате.

Дискуссия началась с выступления д.ю.н., профессора СПбГУ Архипова Владислава Владимировича на тему «*Самостоятельность и академическая добросовестность в эпоху генеративного ИИ: опыт разработки проекта концепции СПбГУ*». ИИ, по утверждению Архипова В.В., — новый инструмент обработки информации, который не отменяет фундаментальных академических ценностей: самостоятельности, добросовестности и уважения к интеллектуальной собственности. Задача прагматического определения границ самостоятельности требует от пользователя способности объяснить логику и источники своей работы. Допустимо использовать ИИ для вспомогательных функций и анализа данных, но не для прямой проверки навыков, требующих исключительной самостоятельности. При реализации подобных задач всякое использование ИИ, по мнению Архипова В.В., требует прозрачности и декларирования. Поэтому ключевая задача локального нормативного регулирования внедрения ИИ-технологий в образовательный и исследовательский процесс состоит в том, чтобы адаптировать уже действующие правила под инструментальные возможности ИИ как помощника, не подменяя интеллектуальную ответственность человека как носителя, транслятора и источника нового знания.

В продолжение дискуссии об ответственности выступила Пирожкова Софья Владиславовна — к.ф.н., старший научный сотрудник Института философии РАН с докладом на тему «*Участие искусственного интеллекта в научных исследованиях: этические аспекты*». Классическая

научная этика XX века оспаривала этическую нейтральность науки, фокусируясь на ответственности учёного за последствия совершаемых открытий. Однако под влиянием широко используемых в научной исследовательской практике непрозрачных алгоритмов ИИ затрудняется верификация результатов и ослабляется персональную ответственность ученого за истинность производимого знания. Это ведет, по мнению Пирожковой С.В., к отчуждению человека от исследовательской практики, выхолащиванию гуманистического содержания науки, что делает особенно актуальным формирование «новой» академической этики, в которой, несмотря на спорное авторство, прерогатива принятия решений все же должна оставаться за человеком.

Тему авторства продолжил в своем докладе Разин Александр Владимирович — д.ф.н., профессор, заведующий кафедрой философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова на тему «*Генеративный искусственный интеллект и проблема авторства*». Разин А.В. указал на то, что ИИ обладает лишь квази-творческими способностями. Ключевой вопрос, по его мнению, заключается в правовом статусе произведения или его фрагментов, созданных с использованием нейросетей, при том, что традиционное понимание творчества связывается исключительно с человеческой личностью. Разин А.В. отметил отсутствие единой международной юридической практики в регулировании данного вопроса и предложил в качестве решения расширение методологического раздела интеллектуального произведения (дипломная работа, научная статья и проч.) с обязательной рефлексией об использовании ИИ-инструментов и акцентирование внимания на преемственности с предыдущими работами автора, что служит гарантией, по его мнению, подлинного авторского вклада. В образовательном контексте Разин А.В. предлагает не запрещать, а институционализировать использование нейросетей в квалификационных работах через обязательное документирование и критический анализ их вклада в конечный результат, что трансформирует, но не упраздняет роль авторского начала.

Трансформирующиеся научно-исследовательские и образовательные практики в связи с активным внедрением ИИ приводят к формированию новой коммуникативной реальности. Ей был посвящен доклад Погоди-

ной Натальи Николаевны — младшего научного сотрудника философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова на тему *«Концепция “искусственной коммуникации” в приложении к системе науки: этические и эпистемологические контраверзы»*. Доклад сделан по результатам исследования, выполненного в рамках государственного задания МГУ имени М.В. Ломоносова. Автором была подчеркнута большая роль ИИ в том числе в исследованиях современной науки, связанная с производством и распространением знаний, что порождает комплекс этических и эпистемологических проблем. Для их анализа, по убеждению Погожиной Н.Н., необходим системный взгляд, который может обеспечить социальная теория, способная описать коммуникативные связи науки с другими общественными подсистемами. Системно-коммуникативный анализ позволяет осмыслить фундаментальные последствия внедрения ИИ, рассматривая его как нечеловеческого агента в коммуникации. Ключевым инструментом для этого служит концепция «искусственной коммуникации» Е. Эспозито. В которой фокус смещается с вопроса о «сознании» ИИ на анализ сущности и функционирования ИИ внутри социальной системы науки.

Попова Евгения Владимировна — к.п.н., доцент, заведующая кафедрой в НИУ Томский государственный университет — сделала доклад о *«Внедрении технологий искусственного интеллекта в гуманитарные исследования: этические и институциональные вопросы на примере кейсов двух научных групп»*. В нем были представлены результаты исследования, проведенного в рамках выполнения государственного задания Минобрнауки России, проект No FSWM-2024-0008. Автор сфокусировала внимание на ИИ как основном исследовательском инструменте, что проблематизирует, по ее мнению, его роль в качестве «пограничного объекта», связывающего научную практику с внешними дискурсами. Ключевые вопросы, поставленные в докладе, связаны с определением источников и инициаторов внедрения ИИ в исследовательскую практику, с реконфигурацией организации труда и трансформирующейся коммуникацией внутри коллектива, а также способами обоснования применения ИИ в целях оптимизации и достижения наибольшей эффективности исследовательского процесса. Эмпирическую базу исследования составляют интервью с представителями научных групп, чьи разночтения в

определении и оценке ИИ дополнительно раскрывают его как «ускользающий объект», конструируемый в практике.

Чирва Дарья Викторовна — преподаватель, руководитель модуля «Мышление» Университета ИТМО, научный сотрудник НИУ ВШЭ сделала доклад на тему *«Новая нормативность в условиях ИИ-обусловленной реконфигурации субъекта познания»*, в котором были представлены результаты исследовательского проекта «Человек в цифровой среде: инклюзивные и адаптивные стратегии культуры, биополитика и биосемантика» (ФИ-2025-74), выполненного в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ в 2025 году. В своем докладе Чирва Д.В. указала на то, что внедрение ИИ в образование ставит под сомнение традиционные представления об автономном субъекте познания и академической этике. ИИ — не просто инструмент, а активный соучастник, способствующий формированию новой конфигурации «человек-ИИ» и новый тип эпистемической агентности. Следствием этого становится задача разработки новой нормативности, основанной на прозрачности, распределенной ответственности и рефлексивности. При этом живое человеческое общение остаётся необходимым условием выработки новых смыслов и приобретения морального опыта. Гуманитарная наука переживает новый расцвет как пространство осмысления этих радикальных изменений.

В продолжение дискуссии Углева Анастасия Валерьевна — к.ф.н., PhD, профессор ФГН, ведущий научный сотрудник ЛКТК НИУ ВШЭ сделала доклад, посвященный *«Эпистемологическим и феноменологическим аспектам использования систем искусственного интеллекта в науке»*, в котором указала на то, что стремление человека активно интегрировать в свою деятельность интеллектуальные машины, способные несопоставимой с человеческой скоростью анализировать данные и выдавать быстрые решения, поставило его перед вопросами об их роли в исследовательской логике, влиянии ИИ на результат и развитие самого человека. Возникающие при этом риски получения недостоверных данных и принятия непрозрачных решений, снижение творческих способностей исследователя и размывание его ответственности, требуют

выработки концепции управляемого синтеза человека и машины и необходимости практических измерений и экспериментов для ее реализации.

В заключение круглого стола модератор Углева А.В. рассказала о разработанном в рамках деятельности Комиссии по реализации Кодекса этики в сфере ИИ документе — Кодексе этики в сфере ИИ для образования и приложении к нему — «Этическом светофоре», которые содержат не только основополагающие этические принципы в качестве ориентиров при внедрении ИИ-технологий в образовательную практику, но и конкретные рекомендации по разработке локальных нормативных документов.

«Проблема ответственности в биоэтике:
автономия и необходимость»
Обзор круглого стола

Руководитель круглого стола: Беялетдинов Р.Р.

Трансформация представлений об ответственности в медицине привела к отказу от преимущественно корпоративного характера ответственности и сформировало модель автономии как формы распределенной ответственности. Она стала неотъемлемой чертой реализации принципа личной автономии. В связи с развитием новых биомедицинских технологий и систем искусственного интеллекта, находящих широкое применение в медицинской практике, проблема соотношения ответственности и автономии приобрела ключевое значение в философских биоэтических исследованиях. В рамках работы круглого стола были представлены доклады, предлагающие постановку и решения проблемы ответственности в современной философии и биоэтике.

Постановка проблемы ответственности в биоэтике была представлена в открывающем круглый стол докладе старшего научного сотрудника Института философии РАН, к.ф.н. Романа Рифатовича Беялетдинова *«Искусственный интеллект и интерсубъективность как основание принципа наилучших интересов»* (грант РНФ «Проблема субъ-

ектности в биоэтике: философско-практический анализ», номер проекта 24-28-01604).

Было показано, что в биоэтике искусственный интеллект решает давнюю задачу — построение системы принятия решений, максимально приближенной к формализованной и объективной процедуре. Вместе с тем проблематизируется значение коммуникации человека с человеком как гарантии не только обмена информацией, но и прямого взаимодействия субъектов, формирующих intersubъективное пространство, которое является основанием принципа автономии и содержательным наполнением принципа наилучших интересов.

Экзистенциальное бытие человеком дает возможность переживать и бытие другого intersubъективно через собственное переживание, и это же обстоятельство является условием, лежащим в основании оправданности автономного действия даже в том случае, когда оно выглядит контринтуитивно и необъективно. Искусственный интеллект выключен из intersubъективности переживания, однако будучи включен в качестве аналитического инструмента в медицинскую практику, оказывает влияние на формирование представлений о наилучших интересах. В результате понимание ответственности перестает опираться на традиционную модель intersubъективности, разработанную и развивавшуюся в биоэтике ранее и получает новое обоснование в интерпретации ИИ, верную статистически, но не воспринимаемую на уровне сопереживания, что создает потенциал для появления спорных решений, предлагаемых ИИ при определении наилучших интересов.

Следующий доклад *«Психотерапевтические ИИ-чат боты: автономия и проблемы автономии»* был прочитан Софьей Всеволодовой Лаврентьевой, младшим научным сотрудником сектора гуманитарных экспертиз и биоэтики Института философии РАН (грант РНФ «Проблема субъектности в биоэтике: философско-практический анализ», номер проекта 24-28-01604). Нарративные медицинские практики приводят к развитию нового феномена онлайн-медицины — чат-ботов, работающих на основе искусственного интеллекта (ИИ чат-боты). Общение в терапевв-

тических чат-ботах может показаться адекватной заменой нарративной практики очных психотерапевтических сессий. Однако предоставляемое ИИ чат-ботам свобода конструировать автонарратив в процессе реальной коммуникации согласуется с методами психотерапии, нацеленными на изменение автобиографического нарратива. Такое взаимодействие трансформирует переписку с чат-ботами в эмоциональный объект, но регулирование хранения таких объектов затруднительно: даже при удалении переписки данные могут сохраняться как цифровой след в самых разных формах (например, архивах). Хранение информации о личных переживаниях является дополнительной сложностью и может препятствовать целям терапии.

Доклад доцента д.ф.н., заведующий кафедрой философии ФГБОУ ВО НГМУ Минздрава России, профессора ИФПР СО РАН Эвелины Владимировны Барбашиной «*Нарративная этика в медицине*» был посвящен нарративным исследованиям. Нарратив формирует смысловое поле, заново воссоздавая связь между событиями прошлого и их актуальным переживанием ради терапевтических целей настоящего. Однако единое понимание не сложилось относительно существенных признаков нарратива. Во-первых, это уникальные и влияющее на повседневность и настоящего события. Во-вторых, делается акцент на специфичности категории времени, а именно на расхождении между временной последовательностью, относящейся к прошлому и временем нарратива, в котором прошлое выстраивается в соответствии с актуальным настоящим. Наконец, интерсубъективность определяется как присутствие слушателя. И, последнее, этическая целостность нарратива, позволяющая представить нарратив как совокупность этических ориентиров и должностное действие действий.

Нарратив востребован в случае поиска альтернатив биомедицинскому пониманию болезни. Пациент, как человек, стремится поступать «правильно», и в случае невозможности реализации этого стремления, нарратив «пересобирает» опыт прошлого. Таким образом, построение нарратива связано с реализацией принципа автономии вне зависимости от обстоятельств и позволяет следовать необходимости этических установок на уровне нарратива, сохраняя тем самым целостность субъекта.

Тема выступления к.ф.н., старшего научного сотрудника Института философии РАН Антипова Алексея Владимировича «*Понимание автономии в контексте паллиативной помощи*» (при финансовой поддержке Российского научного фонда, проект № 24-28-01604 «Проблема субъектности в биоэтике: философско-практический анализ») было посвящено вопросам реализации принципа уважения автономии при оказании паллиативной помощи. Было отмечено, что уважение автономии в паллиативной помощи включает в себя баланс объективных целей, личных предпочтений больного, уважение его прав и интересов семьи и общества. В контексте паллиатива было предложено рассматривать принцип автономии в виде сети взаимоотношений. В этой модели решения учитывают не только личные интересы, но и их влияние на близких и общество.

Доклад к.ф.н., доцента кафедры философии и биоэтики Ксении Игоревны Заболотских ФГБОУ ВО УГМУ Минздрава России «*Автономия пациента и особенности ее реализации в уязвимых группах*» был посвящен применению принципа автономии для разграничения прав и обязанностей врача и пациента. Было отмечено, что целью информирования является помощь пациента в лечении за счет понимания важной информации, касающейся его здоровья. Информированное согласие, таким образом, обеспечивает достижение взаимопонимания между врачом и пациентом. Однако не всегда это взаимопонимание возможно, поэтому применяется статус уязвимых групп пациентов, которые по причине ограничений не могут принимать автономные решения. Автономия продолжает применяться и для недееспособных пациентов, но уже исходя из принципа их наилучших интересов. Докладчик приходит к выводу, что биоэтика регулирует специфику действия принципа автономии исходя из доминанты свободных субъектов, но не в меньшей степени ориентирована на достижение наилучшего блага.

Доклад к.ф.н., доцента кафедры философской антропологии и истории философии Института философии человека РГПУ им. А.И. Герцена Ксении Александровны Куксо «*Долг диететики как новое применение*

разума: от Канта к интегративной медицине и педагогике» (Исследование выполнено за счет внутреннего гранта РГПУ им. А.И. Герцена (проект № 91—ВГ) был сфокусирован на анализе связи идей диететики И. Канта и центральных подходов в медицине и педагогике, развивающих субъективность в опыте терапии и обучения. В «Антропологии с прагматической точки зрения» и «Споре факультетов» Кант рассматривает субъективность в качестве источника хорошего самочувствия. Для Канта самостоятельность в поддержании хорошего физического и психического здоровья и диететические меры являются долгом разума. В докладе было показано, каким образом ответственность субъекта может быть связана с опытом старости, хроническими заболеваниями, и что ответственность может быть перенесена на врача и, в некоторых случаях, на педагога.

К.м.н., старший научный сотрудник Институт философии РАН Михаил Анатольевич Пронин прочитал доклад *«Философия как экспертиза: нравственный прогресс и цифровая трансформация — виртуальный подход»*. Основной тезис доклада состоит в том, что этика должны стать фактором производства и потребления в мире цифровой трансформации. Для этого взаимодействие потоков технологических и потоков нравственного прогресса необходимо мыслить как интерактивную среду: согласно концепции виртуалистики виртуальность описывается через категориальную пару: порождающий (константный) — виртуальный (порождённый) и именно такая методология необходима для описания феноменов цифровизации.

Младший научный сотрудник сектора гуманитарных экспертиз и биоэтики Институт философии РАН, аспирантка кафедры этики философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова Анастасия Валерьевна Туркова прочитала доклад на тему *«Автономия между мотивацией и ответственностью в донорстве костного мозга»* (Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект No 23-18-00400).

Мотивация вступления в регистр доноров костного мозга основывается на внутренней моральной позиции, в которой сочетается социально закреплённая ответственность и патерналистская традиция медицинских

институтов. Донорство костного мозга состоит из несколько этапов, каждый из которых можно рассматривать как этическую дилемму. Потенциальный донор оказывает вовлечен в ситуацию ответственности за другого: пациент-реципиент, прошедший этап интенсивной химиотерапии находится в полной зависимости от своего донора, в силу того обстоятельства, что вероятный отказ от донорства может привести к гибели реципиента.

Был предложен анализа донорства костного мозга через выделение иерархии ответственности: моральная ответственность на основе рефлексии, социальная ответственность на основании институциональной нормы. Между тем последнее слово остается за автономией выбора, гарантирующей подлинность мотивации, превращая донорство не в принуждение, а в осознанно принятый личный поступок.

«Мемориальная этика: к 80-летию Великой Победы» Обзор круглого стола

Руководители круглого стола:
Артамонов Д.С., Тихонова С.В.

Круглый стол проходил 21.11.2025 г. в рамках исследования по проекту РНФ № 25-28-01261 «Семейная память о Великой Отечественной войне 1941–1945 гг. в современной медиасреде».

Круглый стол, посвященный мемориальной этике, была выстроена вокруг анализа трансформаций исторической памяти о Великой Победе 1945 г. в условиях цифровизации, медиатизации и усиления символических конфликтов вокруг прошлого. В представленных докладах мемориальная этика рассматривалась не как абстрактная нормативная теория, а как динамичное поле социально-философской рефлексии, тесно связанное с медиапрактиками, эмоциональными режимами памяти,

визуальной культурой и технологиями конструирования исторических нарративов.

Концептуальный каркас секции был задан докладом Д.С. Артамонова, в котором мемориальная этика была определена как система нормативных принципов, регулирующих обращение общества с прошлым в условиях цифровой медиасреды. Докладчик показал, что в эпоху постправды память перестает быть нейтральным архивом и превращается в пространство политических и символических столкновений, где исторические образы используются для легитимации актуальных идентичностей и властных позиций. Особое внимание было уделено ответственности медиапрактик, формирующих эмоционально насыщенные и зачастую мифологизированные версии прошлого, а также проблеме границ допустимой интерпретации и манипуляции историческим знанием.

Тема эмоционального измерения мемориальной этики получила развитие в докладе С.В. Тихоновой, предложившей концепцию эмоциональной аксиологии памяти. В ее интерпретации эмоции выступают не вторичными по отношению к ценностям, а структурообразующими элементами мемориальных практик. Через аффективные переживания, такие как скорбь, гордость, гнев, чувство утраты, формируется коллективная солидарность и происходит сакрализация травматических событий. В условиях постправды, как подчеркнула автор, возникает феномен «эмоциональной достоверности», при котором доверие к тем или иным версиям прошлого определяется силой эмоционального отклика, а не фактологической точностью, что радикально усложняет задачи мемориальной этики.

Ряд докладов был посвящен анализу конкретных медиальных форм репрезентации памяти. А.А. Дыдров рассмотрел тему войны в современной российской поп-музыке, показав, что популярные музыкальные нарративы о войне часто утрачивают историческую конкретику, смещаясь в сторону экзистенциальных или меметических форм. В результате память о войне оказывается либо эмоционально обобщенной, либо иронически деконструированной, что ставит под вопрос ее этическую и воспитательную функцию.

Сходная проблематика визуальной медиатизации памяти была затронута в докладе А.А. Целыковского, посвященном современному российскому кинематографу. Автор показал, что кино в условиях медиатизации становится ключевым инструментом формирования массовых представлений о войне, где этика репрезентации подвига и травмы напрямую связана с балансом между художественной выразительностью, исторической ответственностью и рисками эстетизации насилия.

Особый блок круглого стола был связан с цифровыми и интерактивными форматами памяти. В докладе А.А. Мамедова видеоигры были осмыслены как специфическая форма коммеморативных практик, в которых геймификация истории может как способствовать сохранению памяти, так и приводить к ее редукции до набора игровых механик. Аналогичную проблематику, но в прикладном и социально-политическом контексте, развили Д.А. Федотов и Д.А. Мальцева, проанализировав геймификацию как инструмент формирования исторической памяти молодежи на примере военно-исторических фестивалей.

Тема цифровых технологий получила и этико-методологическое осмысление в докладе К.Е. Резвушкина, посвященном цифровой реставрации фотоартефактов периода Великой Отечественной войны. Автор показал, что ИИ-реставрация и визуальная «актуализация» архивных изображений способны сократить дистанцию между современным зрителем и историческим событием, однако одновременно порождают новые этические риски, связанные с границами допустимого вмешательства в документальные свидетельства прошлого.

Особое место в выступлениях на круглом столе занял доклад С.А. Резвушкиной, посвященный мемориальной этике в условиях когнитивных войн. Автор считает память о Победе ключевым элементом российской цивилизационной идентичности в ситуации, когда историческое прошлое становится объектом целенаправленных информационно-когнитивных воздействий. В отличие от классических форм идеологического противостояния, когнитивные войны направлены не столько на подмену интерпретаций, сколько на подрыв доверия к самим основаниям истори-

ческого знания и к механизмам трансляции памяти. В этих условиях мемориальная этика, по мысли автора, приобретает регулятивную и защитную функцию. Речь идет не о жесткой канонизации прошлого, а о формировании этических критериев, позволяющих отличать критическое осмысление истории от манипулятивной деконструкции, размывающей коллективную идентичность. Память о Победе осмысливается как ценностный фундамент, обеспечивающий преемственность поколений и символическое единство общества. Значимым аспектом доклада является акцент на цивилизационном измерении мемориальной этики. Атаки на память о Великой Отечественной войне затрагивают базовые ценности, такие как справедливость, жертвенность, героизм, историческую ответственность, и выступают формой этического давления, направленного на пересборку смыслов настоящего. В этом контексте мемориальная этика предстает как инструмент удержания нормативных границ допустимого в публичных интерпретациях прошлого.

Ряд докладов был ориентирован на анализ институциональных и культурных контекстов памяти. М.В. Марина обратилась к идейно-содержательным особенностям современных музейных экспозиций, посвященных Великой Отечественной войне, подчеркнув напряжение между образовательной, мемориальной и экспозиционно-зрелищной логикой. Е.Г. Миляева рассмотрела проблему коммодификации памяти, показав, как бренды и коммерческие практики включаются в конструирование нарративов о Победе, трансформируя мемориальную этику в поле символического потребления.

Историко-культурное измерение мемориальной этики было представлено в докладе В.Ю. Михайлина и Г.А. Беляевой, где анализировалась советская культура как пространство перехода от элитарных форм репрезентации памяти к массовым механизмам ее конструирования. Этот анализ позволил выявить истоки современных мемориальных практик и их связь с институциональными моделями прошлого. В философском ключе проблему утраты сакральных оснований памяти развил А.А. Корниевский, показав, что десакрализация исторической памяти в процессе ее формирования чревата превращением памяти в инструмент управляемой символической политики.

Наконец, в докладе А.В. Овчинникова проблема мемориальной этики была рассмотрена через призму деконструкции социального мифа. Автор показал, что критическое разоблачение мифологических структур памяти само по себе требует этических оснований, поскольку разрушение коллективных нарративов может приводить как к освобождению исторического сознания, так и к утрате идентификационных опор.

В целом круглый стол продемонстрировал, что мемориальная этика в современном гуманитарном знании формируется как междисциплинарное и проблемно-насыщенное поле, объединяющее философию, медиаисследования, культурологию и социальную теорию. Представленные доклады показали, что в условиях цифровой эпохи историческая память становится не только объектом исследования, но и пространством этической ответственности, где от способов репрезентации прошлого напрямую зависят формы коллективной идентичности, солидарности и социального диалога.

«Этические аспекты исторической памяти о войне
(от войн Древности до наших дней)»,
«Этические императивы исторической памяти
в военном кинематографе»
Обзор круглых столов.

Руководители круглых столов:
Тебякина Е.Е., Романова И.К.

Круглые столы по обсуждению военно-этической тематики проводятся Военной академией материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулёва (ВА МТО) совместно с Институтом философии Санкт-Петербургского государственного университета уже четвёртый год подряд (начиная с 2021 года) и становятся механизмом, поз-

воляющим создать мостик взаимопонимания между военным и гражданским обществом по вопросам этических аспектов войны и воинской деятельности. В этом году интерес исследователей и тематика конференции были посвящены осмыслению исторического прогресса и возможности извлечения нравственных уроков из опыта прошлого. Поэтому в этом году, круглые столы, представленные ВА МТО были посвящены вопросам этических аспектов исторической памяти о войнах и нравственным аспектам военного кинематографа.

В первый день конференции преподаватели ВА МТО обсуждали вопросы, связанный с моральной и даже экономической стоимостью и возможностью использования денежного механизма для привлечения союзников по политической борьбе и моральном итоге этого феномена, рассуждали о роле отцы-командира и патерналистских основаниях армейской жизни, а также поднимали вопросы о том, насколько заботливым должен быть командир и не приведёт ли излишняя заботливость к дезорганизации армейских структур. Завершающим докладом послужило исследование о нравственных практиках реанимации памяти о Первой Мировой войне, этических и идеологических подоплёках забвения этой военной компании и возрождения памяти о ней. Все доклады вызвали бурное обсуждение, но, к сожалению, часть сообщений, заявленных на конференции, была представлена только в стендовом варианте.

Второй день работы круглых столов был посвящён обсуждению интерпретации исторических нарративов в рамках военного кинематографа. К работе над этим круглым столом были привлечены как военные, так и гражданские специалисты. Наиболее жаркую полемику вызвали доклады Говорунова Александра Васильевича на тему: «*Этика и теология Творца и творения (фильм Алекса Гарленда «Из машины» (2014))*» и Литвинского Вячеслава Михайловича «*Времена не выбирают. Размышления о фильме Сергея Бондарчука «Судьба человека»*». Преподавателей ВА МТО интересовали вопросы об этических аспектах формирования исторической памяти в военном кинематографе, равнодушии и серой морали в рамках современного общества и культур, отражённые в современном кинематографе, а также невозможности и потенциальной опасности подобных нравственных установок в военной среде. Курсан-

тов же академии, принимавших участие в работе круглого стола, как будущих офицеров, руководителей и педагогов, волновали вопросы о воспитательном потенциале военного кинематографа и возможности его использования в воспитательных и досуговых практиках военнослужащих, а также справедливого морального воздаяния забытым героям прошлых войн посредством символических кинематографических практик. Практически все доклады, заявленные на круглый стол, были представлены в «живом» виде.

По завершении работы круглых столов участники выразили взаимную благодарность за прошедшие дискуссии и возможность обсуждения моральных вопросов, касающихся воинской деятельности, как со стороны военных, так и гражданских специалистов.

«Логика и аргументация в морали» Обзор круглого стола

Руководители круглого стола:
Шапиро О.А., Лисанюк Е.Н.

Круглый стол «Логика и аргументация в морали» состоялся 21 ноября 2025 года. В ходе работы круглого стола было представлено 7 докладов (все — очно); в завершение состоялась общая дискуссия. Обсуждаемая тематика была довольно широка — от символической логики до теории аргументации, от классической традиции античной философии до исследований в области искусственного интеллекта.

Открыла работу круглого стола магистрант Европейского университета в Санкт-Петербурге Марьяна Дмитриевна Варфоломеева докладом «*Зачем нужна похвала? Эпидейктика Аристотеля как формирование «эндоксии» для практической аргументации*». Задав классический тон всей дискуссии, Марьяна Дмитриевна предложила в качестве цели

эпидейктической речи рассматривать создание и укрепление фундамента общих ценностей, системы координат, необходимой аудитории для дальнейшего перехода к практической аргументации, формируя базис и саму возможность общественного консенсуса в публичной дискуссии.

К рассмотрению остро актуальных проблем современности в своем докладе обратилась студентка Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации Анна Викторовна Василевская, выступив на тему *«ИИ в количественном исследовании: проверка устойчивости к манипуляциям и искажениям фактов»*. Анна Викторовна представила эмпирическое исследование, целью которого являлась проверка того, действительно ли генеративный искусственный интеллект при анализе больших дата-сетов будет выдавать более точные и объективные результаты, нежели эксперты, или же он может быть также ангажирован и подвержен манипулятивному воздействию как целенаправленно сформированного идеологизированного запроса, так и информации, содержащейся в свободном доступе. Результаты оказались не слишком оптимистичными: большая часть нейросетей способна пренебрегать точностью данных ради подкрепления «идеологически верных» гипотез, а также закрывать глаза на явные противоречия в предлагаемых цифрах ради получения правдоподобного результата.

Объединив классическую античную традицию с современными исследованиями в области аргументативного поведения искусственного интеллекта, выступила кандидат философских наук, доцент СЗИУ РАНХиГС Ольга Александровна Шапиро с докладом *«Коммуникативные траектории самопознания: к чему нас ведет «Цифровой Сократ»?»*, подготовленном совместно с доктором философских наук, доцентом Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского Олегом Викторовичем Зарапиным. Исследователи предложили топологическое эмпирическое аргументативное исследование, основанное на реконструкции диалогов Платона в коммуникации с имитирующей личность Сократа нейросетью, в ходе которого был выявлен так называемый дефект децентрации самопознания, включающий в себя 3 компонента, назван-

ных авторами «предупредительная мера», «дефицит точности» и «недостаток устойчивости».

Доктор философских наук, старший научный сотрудник Института философии Российской академии наук Елена Николаевна Лисанюк продолжила тенденцию пространственных метафор в сфере теории аргументации в своем докладе *«Нравственный довод в поле аргументации»*. Елена Николаевна обратилась к реконструкции важного, но плохо изученного тулминовского понятия «поля аргументации», связанного с принадлежностью аргументов к одному логическому типу. Она обратила внимание на то, что в нравственных доводах поддержка и заключение обычно относятся к разным логическим типам, поскольку к различным типам относятся моральные нормы и факты, что затрудняет формальную оценку всей структуры.

Студент Казанского федерального университета Марк Зенонович Сташевски сделал сообщение *«Моральные дилеммы и аргумент от компаньонов вины»*. В своем докладе он продемонстрировал специфический довод в пользу того, что разведение контекстов или уточнение условий должностования x и y в моральных дилеммах не приводят к их разрешению или устранению, поскольку в этом случае они снимали бы с когнитивного агента ответственность и следовательно делали бы невозможным переживание им чувства вины за несоблюдение двух несовместимых обязательств; поскольку чувство вины все же имеет место, моральные дилеммы, как заключает Марк Зенонович, вполне реальны и не могут быть разрешены простым спекулятивным образом.

Доктор философских наук, профессор Северо-Западного института управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при президенте Российской Федерации Никита Игоревич Фатиев обратился к богатому инструментарию символической логики, сделав сообщение на тему *«Модально онтологические доказательства: ценностный аспект»*. В его основу легла реконструкция онтологического доказательства бытия Бога Ансельма Кентерберийского, которую Никита Игоревич провел в системе S-5, проанализировал с точки зре-

ния оценки исходных посылок и предложил свою интерпретацию классических способов критики этой аргументации.

Кандидат философских наук, доцент Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в Санкт-Петербурге Богдан Владимирович Фауль сделал доклад на тему «*Ретрибутивные эмоции и ретрибутивные интуиции*» на основании исследования, выполненного при поддержке гранта РФФИ №25-18-00208. В докладе речь шла о том, могут ли быть базироваться моральные суждения и убеждения на внерациональных основаниях, таких как эмоции, чувство гнева etc., подробно были проанализированы сильные и слабые стороны различных позиций по этому вопросу.

«Биоэтика & ИИ: от декларации принципов к методологии этической экспертизы» Обзор круглого стола

Руководители круглого стола:
Углева А.В., Воробьев А.П.

Круглый стол был посвящен работе биоэтических комитетов, реализующих экспертизу в сфере медицины и тем вызовам, перед которыми они оказались в связи с активным внедрением ИИ-технологий в медицину и в систему здравоохранения. Междисциплинарный состав участников — философов, инженеров-разработчиков, врачей — позволил реализовать конструктивный диалог в ходе обсуждения 5 докладов в смешанном формате.

Круглый стол начался с доклада Брызгалиной Елены Владимировны — к.ф.н., доцента, заведующей кафедрой философского факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова на тему «*Вызовы технологий искусственного интеллекта для этической экспертизы исследований живых систем*». В нем было отмечено, что ИИ стал неотъемлемой частью современной науки, особенно в биомеди-

цине, где он используется для диагностики, прогнозирования и автоматизации задач. 76% исследователей уже применяют ИИ на всех этапах своей работы. Однако широкое внедрение ИИ порождает серьёзные этические вызовы, требующие пересмотра существующих норм. Ключевые проблемы на этом пути: прозрачность и интерпретируемость данных, риски «взлома доказательств», академической недобросовестности и использования сфабрикованных данных, защита конфиденциальных биомедицинских данных, сложность оценки надёжности ИИ в условиях этико-правовых ограничений на эксперименты, неравный доступ к технологиям ИИ, что создаёт разрыв между научными сообществами разных стран. По убеждению Брызгалиной Е.В., необходим диалог для разработки новых этических регулятивов и кодексов с целью гармонизации традиционных биоэтических принципов с требованиями новой технологической реальности и обеспечения качества, справедливости и доверия к науке.

О необходимости такого диалога говорила в своем докладе и Вольская Елена Алексеевна — к.и.н., советник директора Национального научно-исследовательского института общественного здоровья имени Н.А. Семашко, председатель Независимого междисциплинарного комитета по этической экспертизе клинических исследований и Межвузовского комитета по этике. В своем докладе на тему *«Особенности этической экспертизы клинических исследований медицинских изделий, использующих системы искусственного интеллекта»* Вольская Е.А. обратила внимание на конкретные трудности, с которыми столкнулись этические комитеты с внедрением ИИ и рассказала о существующих практиках решения возникающих в том числе этических дилемм. Акцент ею был сделан на риск-ориентированном подходе.

В продолжение дискуссии выступил Воробьев Андрей Павлович — к.м.н., президент Ньюдиамед Групп, который сделал доклад *«Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта в медицине и здравоохранении»*, разработанный в 2024 г. в рамках деятельности Комиссии по реализации Кодекса этики в сфере ИИ. Как руководитель соответствующей рабочей

группы, он поделился своим видением этических конфликтов, с которыми столкнулась медицина и система здравоохранения в связи с внедрением ИИ в процессы организации и администрирования, в клинические исследования, в рамках трансляционных исследований и в конкретной клинической практике врача.

О необходимости пересмотра теоретических оснований этической экспертизы в связи с внедрением ИИ говорила Карпова Елизавета Александровна — аспирантка НИУ «Высшая школа экономики» в своем докладе *«Современная этическая экспертиза в здравоохранении — вызовы и решения»*. Здравоохранение переживает технологическую революцию (генное редактирование, ИИ, телемедицина), которая меняет представления о теле, здоровье и автономии. Это требует, по мнению Карповой Е.А., пересмотра традиционных биоэтических принципов, таких как польза, автономия и доверие. Классическая модель этической экспертизы, основанная на анализе пользы и вреда, уже не справляется с новыми вызовами. Поэтому необходима новая, многомерная парадигма экспертизы, объединяющая нормативный, делиберативный и герменевтический подходы. Её цель — сохранить гуманистические основы медицины через междисциплинарный диалог и принцип уважения к уязвимости.

В завершение дискуссии выступили Ковальчук Сергей Валерьевич — к.т.н., доцент факультета технологий искусственного интеллекта Университет ИТМО и Кубряк Олег Витальевич — к.м.н., Национальный исследовательский университет «МЭИ» с докладом на тему *«Проблема выравнивания моделей искусственного интеллекта в задачах профессионального принятия решений»*, подготовленным в рамках проекта «Интеллектуальные технологии поддержки принятия решений на основе моделирования и контроля взаимодействия человек-искусственный интеллект», грант Российского научного фонда №24-11-00272. Проблема выравнивания ИИ традиционно связана с объективной корректностью и этичностью рекомендаций системы. В контексте поддержки профессиональных решений она расширяется до субъективного соответствия ожиданиям и ценностям человека, принимающего решения. Критически важным становится, по мнению докладчиков, двунаправленное и многомас-

«Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы — 2025»
Обзор XVII Международной научной конференции,
Санкт-Петербургский государственный университет
20–22 ноября 2025 г.

штабное взаимодействие, при котором адаптируются и ИИ, и специалист. Это требует переосмысления ролей, где человек выступает носителем ценностей, а целью становится поддержание баланса между доверием и критичностью. Таким образом, проблема трансформируется в комплексную задачу проектирования взаимодействия человека и ИИ.