

Дискурсы этики. 2025, 4(28): 43–58

ISSN 2311-570X (online)

Постоянная ссылка:

http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2026/03/DE2025_4_28_43-58.pdf

DOI: 10.24412/2311-570X-2025-4-43-58

УДК 17.174

«ЯНДЕКС» ПОЛУЧИЛ 42 ШТРАФА ЗА ОТКАЗ ПРЕДОСТАВИТЬ ФСБ ДОСТУП К «ЯНДЕКС ID» И «АЛИСЕ»»: ЭТИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

Игнашов А. В., Хусаинов М. Д.

статья:

поступила в редакцию 10.12.2025

принята к публикации 30.12.2025

опубликована (онлайн) 01.03.2026

© Игнашов Александр Васильевич

студент бакалавриата Санкт-Петербургской школы экономики и менеджмента
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»,
Санкт-Петербург, Россия

адрес для корреспонденции: avignashov@edu.hse.ru

© Хусаинов Милан Дмитриевич

студент бакалавриата Санкт-Петербургской школы экономики и менеджмента
Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики»,
Санкт-Петербург, Россия

адрес для корреспонденции: mdkhusainov@edu.hse.ru

Эта статья доступна в соответствии с условиями лицензии Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0)

Аннотация: Статья рассматривает кейс требования ФСБ о круглосуточном доступе к сервисам «Яндекса» (включая «умный дом», Yandex ID и др.) как объект этической экспертизы в российском правовом контексте. Цель работы — оценить допустимость и пределы такого доступа с позиций трёх нормативных рамок: теории стейкхолдеров, утилитаризма

и теории справедливости Дж. Ролза. Показано, что постоянный «сквозной» канал создаёт несоразмерный риск для приватности, доверия пользователей и равенства возможностей, формируя долгосрочный отрицательный баланс последствий для общества и бизнеса. В рамках стейкхолдерского подхода крайние решения (полный отказ/полное подчинение) признаны неустойчивыми; анализ с позиций утилитаризма фиксирует перевес долгосрочных издержек над краткосрочной стабильностью; ролзианская перспектива отвергает приоритет безопасности за счёт базовых свобод. Практический результат — набор минимально инвазивных условий допустимости доступа: исключительно адресные судебные запросы, минимизация объёма и сроков данных, «красные зоны» для домашних сервисов, двухключевая схема, неизменяемые логи, независимый аудит, прозрачная отчётность, отложенное уведомление и право на обжалование, а также sunset-клауза. Если эти гарантии не реализуемы, доступ оценивается как этически неприемлемый.

В момент написания статьи (2025г.) развивался конфликт между крупной IT-компанией и силовым ведомством из-за доступа к пользовательским данным. Федеральная служба безопасности (ФСБ) потребовала от компании «Яндекс» предоставить спецслужбам круглосуточный удалённый доступ к целому ряду цифровых сервисов. Речь идёт о доступе к информационным системам таких платформ, как «умный дом с Алисой», единая учётная запись «Яндекс ID», а также популярные сервисы «Афиша», «Яндекс.Мессенджер», «Яндекс.Маркет», «Яндекс.Недвижимость», «Яндекс.Аренда», аналитический инструмент «Яндекс.Метрика», геолокационный сервис «Локатор», облачное хранилище «Яндекс.Диск» и др.

Ключевые слова: прикладная этика, этическая экспертиза, утилитаризм, теория справедливости, приватность данных, личные данные пользователей.

Discourses of Ethics. 2025, 4(28): 43–58

ISSN 2311-570X (online)

permanent link:

http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2026/03/DE2025_4_28_43-58.pdf

DOI: 10.24412/2311-570X-2025-4-43-58

“YANDEX’ FINED 42 TIMES FOR DENYING FSB ACCESS TO ‘YANDEX ID’ AND ‘ALICE’”: ETHICAL ANALYSIS

Ignashov Alexander, Khusainov Milan

received 10.12.2025

accepted 30.12.2025

published (online) 01.03.2026

© Alexander V. Ignashov

BA student at the St. Petersburg School of Economics and Management, HSE University, St. Petersburg, Russia

Correspondence to: avignashov@edu.hse.ru

© Milan D. Khusainov

BA student at the St. Petersburg School of Economics and Management, HSE University, St. Petersburg, Russia

Correspondence to: mdkhusainov@edu.hse.ru

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0)

Abstract: The article examines the case of the FSB’s demand for round-the-clock access to Yandex’s services (including “Smart Home”, “Yandex ID”, etc.) as an object of ethical expertise within the Russian legal context. The aim of the work is to assess the admissibility and limits of such access from the perspectives of three normative frameworks: stakeholder theory, utilitarianism, and John Rawls’s theory of justice. It is demonstrated that a permanent “end-to-end” channel creates a disproportionate risk to privacy, user trust, and equality of opportunity, forming a long-term negative balance of consequences for society and business. Within the stakeholder approach, extreme solutions (complete refusal/complete submission) are deemed un-

sustainable; analysis from a utilitarian standpoint registers an outweighing of long-term costs over short-term stability; the Rawlsian perspective rejects prioritizing security at the expense of basic liberties. The practical outcome is a set of minimally invasive conditions for the admissibility of access: exclusively targeted court orders, minimization of data volume and retention periods, “red zones” for home services, a two-key scheme, immutable logs, independent audit, transparent reporting, delayed notification and the right to appeal, as well as a sunset clause. If these guarantees are not feasible, access is deemed ethically unacceptable.

At the time of writing the article (2025), a conflict was developing between a major IT company and a law enforcement agency over access to user data. The Federal Security Service (FSB) demanded that the company Yandex provide security services with round-the-clock remote access to a range of digital services. This concerns access to the information systems of platforms such as the “Smart Home with Alice”, the unified account “Yandex ID”, as well as popular services “Afisha”, “Yandex.Messenger”, “Yandex.Market”, “Yandex.Real Estate”, “Yandex.Rent”, the analytical tool “Yandex.Metrica”, the geo-location service “Locator”, the cloud storage “Yandex.Disk”, and others.

Keywords: Applied Ethics, Professional Ethical Analysis, Utilitarianism, Rawlsian Theory, Data Privacy, Personal Data.

Контекст

Требование ФСБ основано на действующих нормах законодательства: согласно правилам хранения и предоставления информации, утверждённым правительством в 2020 году, организаторы распространения информации (ОРИ) обязаны обеспечивать спецслужбам прямой круглосуточный доступ к своим информационным системам «Яндекс» отказался выполнить эти предписания, что привело к серии судебных разбирательств. В течение года (с середины 2024-го по лето 2025-го) московские мировые судьи (районы Хамовники и Замоскворечье) 42 раза привлекали «Яндекс» и его дочерние структуры к административной ответственности по ч. 1 ст. 19.5 КоАП РФ (невыполнение законного предписания) [6]. Каждое такое постановление предусматривало штраф в размере 10 000 рублей. Последнее из известных решений было вынесено в июне 2025 года: тогда суд оштрафовал компанию за отказ предоставить доступ к системе «умный дом» с голосовым ассистентом «Алиса». Представители «Яндекса» не присутствовали на судебных заседаниях, и на данный момент публично не сообщается, продолжают ли спецслужбы настаивать на своих требованиях [4], [5], [6].

История компании 1997–2000:

Поисковая система «Яндекс» была запущена в 1997 году Аркадием Воложем и Ильёй Сегаловичем, изначально как технология поиска с учётом морфологии русского языка. В 2000 году основана компания «Яндекс» — она официально зарегистрирована, её учредителями стали акционеры фирмы “CompTek”. В том же 2000 году фонд “ru-Net Holdings” инвестировал свыше \$5 млн, получив около 36% акций, а среди акционеров оказались топ-менеджеры и ведущие разработчики; генеральным директором стал Аркадий Волож [3].

Игнашов А. В., Хусаинов М. Д.
«Яндекс» получил 42 штрафа за отказ предоставить ФСБ
доступ к «Яндекс ID» и «Алисе»: этическая экспертиза

2011–2012:

Десятилетие 2000-х ознаменовалось стремительным ростом «Яндекса», но 2011 год стал особенно важной вехой. В мае 2011 года «Яндекс» провёл IPO на бирже NASDAQ — акции компании начали торговаться под тикером YNDX. Первичное размещение привлекло значительные инвестиции и обратило внимание мира на «Яндекс», укрепив его финансовую базу. В том же 2011 году компания активно вышла на мобильный рынок: появились мобильные приложения «Поиск», «Почта», «Яндекс.Деньги» и «Маркет», дополнившие веб-сервисы. Запущено облачное хранилище «Яндекс.Диск», предоставляющее пользователям 10 ГБ бесплатного места для хранения фото, документов, музыки и др. на разных устройствах. Мобильная линейка в том году дополнилась приложениями «Яндекс.Музыка», «Переводчик», «Яндекс.Директ» и оболочкой “Yandex Shell” для смартфонов [3].

2019–2021:

К концу 2010-х «Яндекс» вышел на рынок устройств и голосовых ассистентов. В 2019 году компания представила первую в России экосистему «Умный дом» на базе ассистента «Алиса». Теперь пользователь мог голосом управлять бытовыми приборами — от лампочек до кондиционеров — с помощью умной колонки и приложения: «Алиса» по команде включала свет, кипятила чайник, запускала робот-пылесос и пр. В следующие пару лет направление умных устройств стремительно росло. Весной 2021 года суммарные продажи колонок с «Алисой» превысили 1 миллион штук, основную долю составили флагманская «Станция» и мини-версия. Таким образом, к началу 2020-х «Яндекс» закрепился не только в софтверных сервисах, но и в аппаратных продуктах с голосовым ассистентом, конкурируя с мировыми IT-гигантами в сфере потребительских устройств [3].

2023–2025:

В 2023 году «Яндекс» сосредоточился на выпуске новых устройств и укреплении технологий. Линейку умных гаджетов пополнили колонки в новых форм-факторах: компактная «Станция Миди» с мощным звуком,

гибриды колонки и телевизора «ТВ Станция» и «ТВ Станция Про», а также умная колонка с сенсорным дисплеем «Станция Дуо Макс», которой можно управлять голосом и касаниями. Эти продукты расширили присутствие ассистента «Алиса» в повседневной жизни пользователей. В то же время компания вышла на новые рекорды по бизнес-показателям. 2024 год впервые в истории принес «Яндексу» выручку более 1 трлн руб.: годовой доход составил около 1,094 трлн руб., что на 37% выше, чем годом ранее [3].

Ценности компании

В официальных принципах компания подчёркивает пользовательскую ориентацию: сервисы должны приносить реальную пользу людям, создаваться «для себя и друзей», а не ради выручки как самоцели; при разработке учитываются локальные нормы — закон, язык, культура. Это задаёт рамку ответственности перед пользователем и обществом в целом. Ключевой блок — работа с данными. «Яндекс» заявляет, что не продаёт пользовательские данные, рассматривает раскрытие только при наличии законного запроса и лишь в необходимом объёме, а также ведёт и публикует полугодовые отчёты о поступивших обращениях государственных органов (transparency report). Эти декларации прямо соотносятся с вопросами доступа властей к данным и техническим системам компании [2]. В отношениях с государством декларируется политическая нейтральность самих сервисов и принцип равных условий: компания соблюдает законы юрисдикций, где работает, взаимодействует с государственными органами на тех же основаниях, что и с коммерческими заказчиками, не изменяет продукты «под заказ» государства и не разрабатывает технологии военного назначения. Эти позиции важны для понимания собственной «красной линии» компании в вопросах доступа и контроля. Наконец, «Яндекс» обещает прозрачность и честность: готовность к публичности внутренних решений и документов, приоритет безопасности и минимизации вреда, отказ от агрессивных или манипулятивных практик монетизации. Этот слой ценностей задаёт ожидаемые стандарты поведения в кризисных или спорных ситуациях, связанных с данными и доступом к ним [1], [2].

Игнашов А. В., Хусаинов М. Д.
«Яндекс» получил 42 штрафа за отказ предоставить ФСБ
доступ к «Яндекс ID» и «Алисе»: этическая экспертиза

Этический анализ

Теория справедливости Дж. Ролза:

На кону равные базовые свободы: приватность, неприкосновенность дома и равенство перед законом. Речь о требовании постоянного прямого доступа спецслужбы к цифровым сервисам компании (включая «домашние» контуры — голос, геолокацию, файлы). Теория Дж. Ролза требует представить, что правило устанавливается «вслепую» — не зная, окажемся мы пользователем с колонкой на кухне, подрядчиком, чиновником или критиком власти. Решение, принятое в такой позиции, и будет честным.

Аргументы «за»:

Постоянный доступ подаётся как средство предотвращать нанесение тяжкого вреда и защищать всех, включая уязвимых участников. Этот довод весом только при демонстрации реальной эффективности и проверяемых метрик под публичным контролем. А также единые публично объявленные правила (универсальность), формальная законность, оперативность; в идеале — меньше риск стать жертвой, больше шансов получить защиту.

Аргументы «против»:

Приоритет — у основных свобод. Постоянный прямой доступ несоразмерен: он затрагивает всех без индивидуального основания, нарушая презумпцию невмешательства и принцип наименьшего вмешательства. Наибольший удар — по наименее защищённым; возникает косвенная дискриминация по ресурсам и цифровой грамотности. «Охлаждающий эффект» (самоцензура, отказ от сервисов), риск селективного давления и ошибок подрывают равенство возможностей. Непубличный режим (без общих правил, судебного надзора, неизменяемых логов, сроков и отчётности) не проходит тест публичной оправданности: люди не могут разумно согласиться с тем, чего не видят и не могут обжаловать.

Вывод:

С позиции решения, принимаемого «за вуалью неведения», и принципа приоритета базовых свобод (в терминологии Дж. Ролза — лексического приоритета), постоянный и неограниченный доступ — несправедлив. Допустима лишь узкая, процедурная конфигурация: доступ только по конкретным судебным ордерам, с минимизацией данных и сроков, повышенными порогами для «домашних» сервисов (микрофон, геолокация), двухключевой схемой, неизменяемыми логами, внешним надзором, правом на уведомление/обжалование там, где это не вредит расследованию, и sunset-клауза с периодическим пересмотром. Если такие гарантии невозможны, справедливое решение — отказ [7], [8], [11].

Утилитаризм:

Утилитаристский взгляд требует поставки простого вопроса: какое решение даст наибольшее суммарное благо и наименьший вред — не только сейчас, но и долгосрочно. Суммарное благо и вред следует считать по четырём осям: масштаб, вероятность, длительность и охват последствий. В нашем кейсе государство апеллирует к безопасности и закону, компания — к доверию пользователей и устойчивости цифровой среды. Отсутствуют решения, не связанные с существенными издержками; возможны лишь различные конфигурации распределения пользы и ущерба.

Аргументы «за»:

В краткосрочном горизонте исполнение предписаний снижает риск эскалации: штрафов, блокировок, точечных ударов по сервисам. Пользователи не будут сталкиваться со сбоями, подрядчики не теряют заказы, экономика платформы остаётся предсказуемой. Если доступ доказуемо помогает предотвращать тяжкие преступления — с публичными метриками эффективности и контролем ошибок — общественное благо растёт. В актове (разовом) расчёте такой шаг может выглядеть рациональным.

Игнашов А. В., Хусаинов М. Д.
«“Яндекс” получил 42 штрафа за отказ предоставить ФСБ
доступ к “Яндекс ID” и “Алисе”»: этическая экспертиза

Аргументы «против»:

Постоянный доступ к голосовым устройствам, геоданным, переписке и хранилищам создаёт охлаждающий эффект (chilling effect): жизнь «с оглядкой», самоцензура, ощущение подслушиваемого дома. Это повседневный, кумулятивный вред большого охвата и длительности. При низкой базовой частоте тяжких преступлений расширение доступа повышает долю ложных срабатываний и риск ошибочного давления на невиновных. Необратимость решения важна: открыт постоянный канал проще, чем закрыть — значит, его риски должны весить тяжелее. Помимо этого, следует учитывать упущенную выгоду (opportunity cost): инженерные и управленческие ресурсы уходят из R&D в комплаенс — это упущенная польза для миллионов. В утилитаристском анализе на уровне формирования общего институционального правила (rule utilitarianism) закрепляется прецедент «тотального доступа»: меньше свободы, меньше инноваций, больше страха — отрицательная сумма на годы вперед, включая международный разлив репутационного вреда.

Баланс:

Конфликт носит очевидный характер: краткосрочная институциональная стабильность противопоставляется долгосрочному доверию пользователей и качеству цифровой среды. Суммарная польза выше там, где вред жёстко ограничен процедурами. Этически оправданной выглядит не тотальная, а узкая и процедурная конфигурация: доступ только по конкретным законным запросам, минимизация данных и сроков, объёмные/временные лимиты, судебный контроль, двухключевая схема, неизменяемые логи, внешний аудит, прозрачная агрегированная отчётность и периодический пересмотр правила (sunset). Это не дань принципам — это снижение ожидаемого вреда, ошибок и издержек замещения.

Вывод:

В терминах концепции утилитаризма такой режим максимизирует общее благо на дистанции: меньше страха и ложных срабатываний, больше доверия и готовности пользоваться технологиями; ниже вероятность от-

раслевого дрейфа к тотальной слежке и внешнего репутационного сжатия. Краткосрочные издержки возможны, но именно они предотвращают более дорогой по человеческому счастью сценарий «всех открытых дверей». Длинная дистанция затрагивает больше людей и дольше, а значит утилитарно перевешивает краткий выигрыш от постоянного доступа [7], [10], [11].

Теория стейкхолдеров

Требование ФСБ о постоянном доступе к сервисам «Яндекса» на круглосуточной основе ставит в противоречие безопасность и право на частную жизнь. Теория стейкхолдеров предлагает смотреть на интересы всех сторон — пользователей, компании и её сотрудников/подрядчиков, государства, партнёров и общества — и искать баланс, где создаётся ценность и не возникает несоразмерный вред.

Аргументы «за»:

Постоянный технический доступ может рассматриваться как инструмент защиты от преступности и терроризма: скорость реагирования — часть общественной безопасности. Выполнение предписаний снижает риск штрафов, блокировок и иных санкций, поддерживает устойчивую работу сервисов и занятость, демонстрирует лояльность государственным институтам для части аудитории.

Аргументы «против»:

Неограниченный доступ несёт серьёзные риски приватности и подрыва доверия — ключевой опоры любых цифровых сервисов. Это ведёт к оттоку пользователей, снижению выручки и удару по подрядчикам, зависящим от стабильности заказов. Технический «канал» повышает вероятность злоупотреблений и утечек; репутационные потери затронут и внешние рынки.

Вывод:

С позиций теории стейкхолдеров крайности неустойчивы: ни полное подчинение, ни полный отказ. Этически оправдан — ограниченный, проце-

Игнашов А. В., Хусаинов М. Д.
«“Яндекс” получил 42 штрафа за отказ предоставить ФСБ
доступ к “Яндекс ID” и “Алисе”»: этическая экспертиза

дурный режим: доступ лишь в пределах закона и по адресным запросам (судебные ордера), минимизация объёма и сроков данных, логирование, независимый аудит и прозрачная отчётность. Такой формат поддерживает доверие и снижает совокупный вред, сохраняя при этом инструмент законного контроля для государства [7], [9], [11].

Заключение

Постоянный и неограниченный доступ к данным даёт быструю видимость контроля, но разрушает фундамент — доверие, приватность и предсказуемые правила. В логике стейкхолдеров это несоразмерный вред большинству вовлечённых; согласно утилитаризму — долгий отрицательный баланс последствий; согласно теории справедливости — нарушение приоритета базовых свобод. Этически оправдан только узкий, строго процедурный доступ: адресные законные запросы, минимизация данных и сроков, независимый контроль и прозрачность. Если такую конфигурацию обеспечить нельзя, от постоянного канала контроля стоит отказаться.

Этические рекомендации:

Создание постоянных или «сквозных» технических каналов доступа к данным является этически недопустимым; предоставление информации возможно исключительно по судебному ордеру, в рамках конкретной цели и строго ограниченного срока. Обработка данных должна подчиняться принципу минимизации: допускается предоставление и хранение только необходимого объёма информации, при этом для чувствительных категорий данных применяются сокращённые сроки хранения по умолчанию.

Для сервисов, связанных с «домашним» контуром цифровой жизни, включая голосовые данные, геолокацию и личные файлы, должен устанавливаться повышенный процессуальный порог, предполагающий исключительно судебный порядок санкционирования, узкий объём доступа и краткосрочный характер вмешательства. Все операции доступа подлежат обязательному логированию, регулярной проверке правомер-

ности и пропорциональности, а также независимому аудиту с публикацией краткого агрегированного резюме результатов.

В целях институциональной прозрачности компания должна публиковать агрегированную статистику о количестве запросов, доле удовлетворённых и отклонённых обращений, категориях запрашиваемых данных, сроках и правовых основаниях доступа. В случаях, когда это не наносит ущерба расследованиям, пользователи должны получать отложенные уведомления о фактах доступа к их данным и иметь возможность воспользоваться понятной процедурой обжалования [7], [8], [9], [10], [11].

Список литературы

1. Yandex. Code of Business Ethics & Conduct [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.com/company/rules/code> (дата обращения: 01.12.2025).
2. Yandex. Values [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.com/company/values> (дата обращения: 01.12.2025).
3. Yandex. Company overview [Электронный ресурс]. URL: <https://yandex.com/company/> (дата обращения: 01.12.2025).
4. «Яндекс» получил 42 штрафа за отказ предоставить ФСБ доступ к «Яндекс ID» и «Алисе» // klerk.ru [Электронный ресурс]. URL: <https://www.klerk.ru/buh/news/659705/> (дата обращения: 01.12.2025).
5. «Яндекс» оштрафовали за передачу ФСБ доступа к умному дому с «Алисой» // РБК [Электронный ресурс]. URL: https://www.rbc.ru/technology_and_media/28/08/2025/68b03c569a79476bbdae8b19 (дата обращения: 01.12.2025).
6. КоАП РФ ст. 19.5 [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ (дата обращения: 01.12.2025).
7. Council Implementing Regulation (EU) 2022/427 of 15 March 2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cssf.lu/en/Document/council-implementing-regulation-eu-2022-427-of-15-march-2022/> (дата обращения: 01.12.2025).

Игнашов А. В., Хусаинов М. Д.
«Яндекс» получил 42 штрафа за отказ предоставить ФСБ
доступ к «Яндекс ID» и «Алисе»: этическая экспертиза

8. Official Journal of the European Union [Электронный ресурс]. URL: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/HTML/?uri=OJ:L:2022:153:FULL> (дата обращения: 01.12.2025).
9. Yandex CEO resigns after being hit by EU sanctions // Reuters [Электронный ресурс]. URL: <https://www.reuters.com/world/europe/yandex-ceo-resigns-after-being-hit-by-eu-sanctions-2022-06-03/> (дата обращения: 01.12.2025).
10. Yandex Head Quits After Surprise EU Sanctions // The Moscow Times [Электронный ресурс]. URL: <https://www.themoscowtimes.com/2022/03/16/yandex-head-quits-after-surprise-eu-sanctions-a76952> (дата обращения: 01.12.2025).
11. Europe Lifts Sanctions on Yandex Co-founder Arkady Volozh // WIRED [Электронный ресурс]. URL: <https://www.wired.com/story/arkady-volozh-eu-sanctions-lifted/> (дата обращения: 01.12.2025).
12. Responsible business conduct // OECD MNE Guidelines [Электронный ресурс]. URL: <https://www.oecd.org/corporate/mne/> (дата обращения: 01.12.2025).
13. Ролз Дж. Теория справедливости. М.: Издательство ЛКИ, 2010. 536 с.
14. Freeman R. Strategic Management: A Stakeholder Approach. Cambridge University Press, 2010. 276 p.
15. Милль Дж. Утилитаризм. Ростов-на-Дону: Донской издательский дом, 2013. 240 с.
16. Курс НИУ ВШЭ «Этика бизнеса и устойчивое развитие» [Электронный ресурс]. URL: <https://edu.hse.ru/course/view.php?id=241985> (дата обращения: 01.12.2025).
17. The Most Expensive Companies of the Runet – 2022 // Forbes [Электронный ресурс]. URL: <https://www.forbes.ru/rating/457317-samye-dorogie-kompanii-runeta-2022-rejting-forbes> (дата обращения: 01.12.2025).

References

1. Yandex. Code of Business Ethics & Conduct [Internet]. Yandex. Available from: <https://yandex.com/company/rules/code> [Accessed 1st December 2025].
2. Yandex. Values [Internet]. Yandex. Available from: <https://yandex.com/company/values> [Accessed 1st December 2025].
3. Yandex. Company overview [Internet]. Yandex. Available from: <https://yandex.com/company/> [Accessed 1st December 2025].
4. Klerk. 42 fines [Internet]. 2025 Aug 28. Available from: <https://www.klerk.ru/buh/news/659705/> [Accessed 1st December 2025].
5. RBC. Fine for “smart home”. Available from: https://www.rbc.ru/technology_and_media/28/08/2025/68b03c569a79476bbdae8b19 [Accessed 1st December 2025].
6. Code of Administrative Offences of the Russian Federation, Article 19.5 [Internet]. Consultant.ru. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34661/ [Accessed 1st December 2025].
7. Council Implementing Regulation (EU) 2022/427 of 15 March 2022 [Internet]. cssf.lu; 2022 Mar 15. Available from: <https://www.cssf.lu/en/Document/council-implementing-regulation-eu-2022-427-of-15-march-2022/> [Accessed 1st December 2025].
8. Official Journal of the European Union [Internet]. Eur-Lex.europa.eu; 2022. Available from: <https://eur-lex.europa.eu/legalcontent/EN/TXT/HTML/?uri=OJ:L:2022:153:FULL> [Accessed 1st December 2025].
9. Reuters. Yandex CEO resigns after being hit by EU sanctions [Internet]. 2022 Jun 3. Available from: <https://www.reuters.com/world/europe/yandex-ceo-resigns-after-being-hit-by-eu-sanctions-2022-06-03/> [Accessed 1st December 2025].
10. The Moscow Times. Yandex Head Quits After Surprise EU Sanctions [Internet]. 2022 Mar 16. Available from: <https://www.themoscowtimes.com/2022/03/16/yandex-head-quits-after-surprise-eu-sanctions-a76952> [Accessed 1st December 2025].
11. WIRED. Europe Lifts Sanctions on Yandex Cofounder Arkady Volozh [Internet]. Available from: <https://www.wired.com/story/arkady-volozh-eu-sanctions-lifted/> [Accessed 1st December 2025].
12. OECD. Responsible business conduct. OECD Guidelines for Multinational Enterprises [Internet]. OECD. Available from: <https://www.oecd.org/corporate/mne/> [Accessed 1st December 2025].
13. Rawls J. *Teoriã spravedlivosti* [Theory of Justice]. Moscow: LKI; 2010.

Игнашов А. В., Хусаинов М. Д.
«“Яндекс” получил 42 штрафа за отказ предоставить ФСБ
доступ к “Яндекс ID” и “Алисе”»: этическая экспертиза

14. Freeman R. Strategic Management: A Stakeholder Approach. Cambridge University Press; 1984.
15. Mill J. Utilitarizm [Utilitarianism], Rostov-on-Don: Don Publishing House, 2013.
16. Kurs NIU VShĖ “Ėtika biznesa i ustoĭchivoe razvitie” [HSE University. Course “Business Ethics and Sustainable Development”]. [Internet]. HSE. Available from: <https://edu.hse.ru/course/view.php?id=241985> [Accessed 1st December 2025].
17. Forbes. The Most Expensive Companies of the Runet – 2022. Rating Forbes [Internet]. 2022. Available from: <https://www.forbes.ru/rating/457317-samyedorigie-kompanii-runeta-2022-rejting-forbes> [Accessed 1st December 2025].