

Дискурсы этики. 2025, 3(27): 101–106

ISSN 2311-570X (online)

*Постоянная ссылка:*

[http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2025/12/DE2025\\_3\\_27\\_101-106.pdf](http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2025/12/DE2025_3_27_101-106.pdf)

DOI: 10.24412/2311-570X-2025-3-101-106

УДК 17

## НА ПУТИ К РАЦИОНАЛЬНОМУ ОБОСНОВАНИЮ МОРАЛИ: КАК ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЕ ДОБРОДЕТЕЛИ ФОРМИРУЮТ ФИЛОСОФСКИЙ ПРОЕКТ — БЕСЕДА С СОФЬЕЙ РУДАКОВОЙ

статья:

поступила в редакцию 24.10.2025

принята к публикации 10.12.2025

опубликована (онлайн) 23.12.2025

© Рудакова Софья Сергеевна

аспирант сектора этики Института философии РАН, Москва, Россия

адрес для корреспонденции: [rudakova.sof@yandex.ru](mailto:rudakova.sof@yandex.ru)

Эта статья доступна в соответствии с условиями лицензии Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0)

**Аннотация:** Софья Сергеевна Рудакова — аспирантка сектора этики Института философии Российской академии наук (Москва). В беседе обсуждается возможность рационального обоснования морали, вклад Г. Сиджвика в постановку этой проблемы и история создания его «Методов этики». Особое внимание уделяется интеллектуальным добродетелям, строгости аргументации и последовательному поиску объективных оснований морали, которые делают Г. Сиджвика и Д. Парфита перспективными фигурами для философского исследования.

**Ключевые слова:** утилитаризм, интуитивизм, рациональное обоснование морали, моральная эпистемология и психология, аналитическая этика, Г.Сиджвик, Д.Парфит.

Discourses of Ethics. 2025, 2025, 3(27): 101–106

ISSN 2311-570X (online)

*permanent link:*

[http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2025/12/DE2025\\_3\\_27\\_101-106.pdf](http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2025/12/DE2025_3_27_101-106.pdf)

DOI: 10.24412/2311-570X-2025-3-101-106

## TOWARDS A RATIONAL FOUNDATION FOR MORALITY: HOW INTELLECTUAL VIRTUES SHAPE A PHILOSOPHICAL PROJECT — A CONVERSATION WITH SOFIA RUDAKOVA

received 24.10.2025

accepted 10.12.2025

published (online) 23.12.2025

© Sofia S. Rudakova

Graduate Student of Department of Ethics, RAS Institute of Philosophy, Moscow, Russia

Correspondence to: [rudakova.sof@yandex.ru](mailto:rudakova.sof@yandex.ru)

*This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0)*

**Abstract:** Sofia Sergeevna Rudakova is a postgraduate student in the Ethics Department of the Institute of Philosophy at the Russian Academy of Sciences (Moscow). The conversation explores the possibility of rational justification of morality, H. Sidgwick's contribution to framing this problem, and the history of the creation of his *The Methods of Ethics*. Special attention is paid to the intellectual virtues, rigor of argumentation, and the consistent search for objective foundations of morality, which make H. Sidgwick and D. Parfit promising figures for philosophical inquiry.

**Keywords:** Utilitarianism, Intuitionism, Rational Justification of Morality, Moral Epistemology and Psychology, Analytical Ethics, H. Sidgwick, D. Parfit.

1. Можно ли вообще рационально обосновать мораль? Не перестает ли она тогда быть собой?

**М**ой личный опыт — наблюдение за моральной неоднозначностью в подростковых коллективах, способы рассуждать о морали в семье — убедил меня: мораль, будучи глубоко личной и конфликтной сферой, критически нуждается в обосновании.

Рациональное обоснование морали не только возможно, но и необходимо. Она не перестает быть собой. Наоборот, только апелляция к общему знаменателю — нашему практическому разуму — позволяет нам расширить сферу морали, преодолеть личную предвзятость и сделать наши доводы общезначимыми и услышанными.

2. Что Вам нравится в Сиджвике? Он ведь этаким перфекционист, шесть раз переиздавал свои «Методы этики» — с ним трудно?

Мне нравится в Сиджвике его бескомпромиссный перфекционизм, который проистекает из его честности перед самим собой. Он не просто перфекционист; он — небезразличный систематизатор морали здравого смысла. Разработка этической теории Сиджвиком велась параллельно с процессом пересмотра им взглядов на догматы Англиканской церкви. Это происходило в 1860-х годах. В 1859 году наставником Сиджвика в Тринити-колледже становится будущий архиепископ Кентерберийский Эдвард Уайт Бенсон, которому было характерно преподавание моралистической версии христианства. На втором году обучения в Кембридже автор «Методов этики» вступает в клуб дебатов «Апостолы», принципом которого был «поиск истины с абсолютной преданностью и беспристрастностью». Члены клуба занимались критикой общепринятых взглядов на мораль и политику, методов их достижения, также считали необходимым изучать исторические свидетельства христианства с научной беспри-

страстной строгостью. Чтобы сохранить должность в Тринити-колледже, Сиджвику нужно было подписать «39 статей» для подтверждения лояльности англиканским догматам. Его волновал вопрос, должен ли он это делать, если в действительности подвергает их сомнениям? В разрешении этого вопроса он решил руководствоваться основаниями разума. Сам Сиджвик в мемуарах пишет, что путь преодоления этого кризиса был систематизирован в «Методах этики».

Шесть переизданий не делают его трудным, они делают его образцом методологической строгости. Он пытался вычленил, охарактеризовать методы обыденного морального рассуждения — интуиционизм, эгоизм, утилитаризм — и обнаружить потенциальные точки конфликта. Его «трудность» — это добродетель, потому что он не позволил себе дать легкий, компромиссный ответ, даже если это привело его к трагическому «дуализму практического разума». Это и есть методологическое значение его этики для меня.

### 3. Утилитаризм, аналитическая философия...

Вам это близко?

Насколько я помню свои размышления об исследовательских проектах в течение бакалавриата, магистратуры, с точки зрения концептуальных предпочтений и защиты какой-то гипотезы я выбирала тему только один раз: и это была курсовая про моральные основания Ветхого Завета. Затем я выбрала идти по пути распутывания какой-то проблемы: сначала это был вопрос моральных оснований корпоративной культуры. Мне хотелось обнаружить в конкретных примерах корпоративной культуры трудовой этос, убедиться таким образом, что морально благополучные коллективы возможны как с точки зрения создания, так и поддержания их функционирования. Я до сих пор считаю эту тему важной из-за коммерциализации трудового этоса, эксплуатации в скрытой форме человеческих ресурсов большими корпорациями, токсичным, неграмотным стилем руководства командами. В начале магистратуры я поняла, что развитие этой темы лежит больше в сфере социальной психологии, нежели философии. И оттолкнувшись от этой трудности, я поняла, что всё это время наиболее общей интересной для меня была проблема эпистемоло-

гии и психологии морального суждения: как мы выносим суждение о правильном, как возможно примирение конфликта наших суждений, каковы у этого основания? И в этот же момент я столкнулась с эмоциональной критикой неизвестного мне Генри Сиджвика в статье «Современная моральная философия» Элизабет Энском: «Философская поверхностность — необходимая черта консеквенциализма. Ведь в этике всегда есть пограничные случаи. Но если некто является последователем Аристотеля или верит в божественный закон, решая, является ли совершение того-то в таких-то обстоятельствах, скажем, убийством или несправедливостью, то он будет иметь дело с пограничным случаем; и это его решение определяет, стоит или нет совершать это действие». [Энском Э. Современная философия морали // Логос. 2008, №1(64). С.83].

Не отрицая значимости общей задумки статьи, я была возмущена категоричностью. Я не могла поверить в пустоту и имморализм Сиджвика. Возможно, потому что для меня важна исследовательская честность, последовательность и строгость, а эмоциональность может прикрывать недостаток аргументов. И вот объектом исследования стали «Методы этики» Г. Сиджвика. Через современных сиджвиковедов я неизбежно оказалась в поле аналитической этики. Но меня привлекает не сам лейбл. Мне близка её ясность, чёткость аргументации и концептуальный анализ. Это инструментарий, который позволяет мне упорядочить и систематизировать неоднозначные с точки зрения морали ситуации. Да и получилось так, что проблема морального рассуждения активно обсуждается именно в этом сообществе исследователей на Западе.

Утилитаризм в моей работе выступает, прежде всего, как один из методов этики, который Сиджвик подвергает тщательному анализу. Он является материалом для исследования того, как вообще возможно рациональное обоснование морали. Если же говорить о нормативной концепции, которая кажется мне лично наиболее близкой, то это рационализированный интуитивизм.

4. Вы будете изучать обоснования морали в современной этике: кто Вам в ней нравится наименее компромиссно?

Наименее компромиссным исследователем для меня является Дерек Парфит. Он является прямым интеллектуальным наследником Генри Сиджвика. Меня в нём привлекает то, что я называю сочетанием «горящего сердца и холодной головы»: личная обеспокоенность, искренность в решении проблемы и аналитический подход.

Парфита искренне пугает мысль о том, что если мы не сможем найти или доказать рациональное основание для моральных убеждений, то окажется, что «ничего не имеет значения». Наблюдая в детстве и юности сложные ситуации в области морали, я очень остро проживала эту ситуацию, когда в моменте действительно кажется, что ничего не важно.

Поэтому проект Парфита «О том, что важно» для меня не абстрактен. Помимо этого, личная обеспокоенность британского философа сочетается с аналитическим, последовательным и рефлексивным подходом. Он не создает оторванных от жизни систем, а, наоборот, настаивает на объективных, универсальных причинах для действия, продолжая ту же бескомпромиссную линию рационального обоснования, которую начал Сиджвик.