

Дискурсы этики. 2021, 2(12): 73—92

ISSN 2311-570X (online)

Постоянная ссылка

http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2021/12/DE2021_2_12_73-92.pdf

УДК 13.130.3+17

НРАВСТВЕННЫЙ КОНФЛИКТ: ПАТРИОТИЗМ ИЛИ ЛИЧНОСТЬ

Чикаева Т. А.

статья:

поступила в редакцию 24.07.2021

принята к публикации 23.12.2021

опубликована (онлайн) 29.12.2021

© Чикаева Татьяна Александровна

кандидат философских наук, доцент

заведующая кафедрой Гуманитарных дисциплин Московского художественно-

промышленного института, Россия

адрес для корреспонденции: umoi@rambler.ru

Эта статья доступна в соответствии с условиями лицензии Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0)

Аннотация. В статье делается попытка оценить наличие объективных предпосылок необходимости нравственного выбора между патриотизмом и ценностями личности. Исследуются аргументы сторонников разных точек зрения на соотнесения нравственности и патриотизма. Делается вывод о том, что в основе противопоставления интересов и целей личности патриотизму лежит искажённое понимание Родины и Отечества. Раскрытие духовно-нравственной сущности данных категорий позволяет утверждать, что патриотизм лежит в основе признания ценности человека, соблюдения прав и интересов личности как субъекта культуры. Необходимость нравственного выбора между Родиной и своими интересами поддерживается искусственно и отрицательно влияет на уровень нравственного развития общества. Предпо-

сылки противостояния такой ситуации видятся в нравственно-интеллектуальном развитии человека и общества.

Ключевые слова: патриотизм, нравственность, Родина, Отечество, духовность, образ, ценность, национальная идея, личность, общество, идеология

Discourses of Ethics. 2021, 2(12): 73—92

ISSN 2311-570X (online)

permanent link:

http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2021/12/DE2021_2_12_73-92.pdf

MORAL CONFLICT: PATRIOTISM OR PERSONALITY

Chikaeva Tatiana

received 24.07.2021

accepted 23.12.2021

published (online) 29.12.2021

© Tatiana A. Chikaeva

PhD in Philosophy, Associate Professor,

Head of the Department of Humanities in Moscow Art and Industrial Institute, Russia

Correspondence to: umoi@rambler.ru

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0)

Abstract: The article attempts to assess the existence of objective prerequisites for the need for a moral choice between patriotism and personal values. The arguments of supporters of different points of view on the correlation of morality and patriotism are investigated. It is concluded that the basis for the opposition of the interests and goals of the individual to patriotism is a distorted understanding of the Motherland and Fatherland. The disclosure of the spiritual and moral essence of these categories allows us to assert that patriotism is the basis of the recognition of the value of a person, the observance of the rights and interests of the individual as a subject of culture. The need for a moral choice between the Motherland and one's own interests is artificially supported and negatively affects the level of moral development of society. The prerequisites for confronting such a situation are seen in the moral and intellectual development of a person and society.

Keywords: patriotism, morality, Motherland, Fatherland, spirituality, image, value, national idea, personality, society, ideology

В настоящее время в отечественном политическом и научном дискурсе можно встретить рассуждения о том, что человеку предстоит выбор между ценностями личности, своими собственными интересами и интересами Родины, Отечества. Данный выбор ведёт к определённому поведению человека и социальной группы, обуславливает принятие тех или иных решений, направленных на утверждение тех или иных нравственных ценностей. В этой связи представляется интересным и актуальным рассмотреть суть данного конфликта, его предпосылки и возможные пути разрешения.

Исходные научно-философские предпосылки данного выбора достаточно сложны. Их исследование требует, прежде всего, обращения к пониманию содержания патриотизма с позиций нравственных категорий «добра», «справедливости», «счастья», «чести и достоинства личности». Для этого нам потребуется обратиться к оценке объективности и обоснованности утверждения Родины и Отечества как объектов любви, то есть предпочтения перед всеми иными ценностями, так как патриотизм, согласно философского энциклопедического словаря — это любовь к Родине (Философский энциклопедический словарь 1983: 484). Необходимо выяснить, является ли оправданной с нравственной точки зрения осознанная любовь к Родине и Отечеству, включение их в свою систему ценностей в качестве предпочитаемых, должно ли патриотическое мировоззрение быть фактором изменения личностного поведения.

Проведённый анализ показывает, что в настоящее время отсутствует полное согласие по вопросу о нравственном векторе Родины и Отечества. С одной стороны, утверждается безусловная ценность Родины и Отечества, её сакральность. Уже в Повести временных лет Русская земля понимается как нечто настолько ценное и значимое,

что ради неё нужно забыть все разногласия и собственные амбиции (Повесть временных лет. [Электронный ресурс] URL <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=4869>. Дата обращения 28.08.2016)

В русских пословицах и поговорках, собранных В.И. Далем, находит подтверждение тезис о том, что Родина, родная сторона воспринимается как высшая ценность, смысл которой отличен от материальной пользы. Любовь к Родине представляется высшей ценностью, независящей от материального и социального положения человека. Русская пословица гласит «Всякому мила своя сторона. Любит и нищий своё хламовище» (Даль 2009: 268).

В пословицах подчёркивается особое взаимоотношения человека и Родины, которая является для него чем-то родным, значимым, помогающим в трудные минуты, то без чего нельзя обойтись. Любовь к Родине рассматривается как то, что преодолевает саму смерть. «И кости по родине плачут» (Пословицы 1989: 285). Родина сравнивается с матерью (Пословицы 1989: 286), с самым родным и близким человеком. Отсутствие любви к Родине отрицается, такое допускается только в том случае, если кто-либо лишился разума. Более того, народная мудрость отрицает саму возможность полноценной жизни вне Родины, «на чужбинке, словно в домовинке» (Даль 2009: 268). На наш взгляд также важно отметить, что понимание Родины как объекта особой любви характерно не только для русской культуры. Для менталитета многих народов свойственно рассмотрение Родины как особой ценности, святыни, святого места. Родина понимается как источник жизни и счастья, без которого человек не может существовать. В пользу данного вывода говорят следующие пословицы и поговорки. «Без глаз прожить можно, а без родины не проживёшь» (абхаз, азерб) «В родном краю, как в раю» (морд); «Всяк родину любит, как святое место» (абхаз), «Если даже варить только землю и пить только воду, родина дороже всего (агульская). «И сожженная родина лучше рая» (азерб)). «Теряющий родину теряет всё» (абхаз), «У кого нет родины, у того и

Бога нет» (абхаз), «Человек без родины, что земля без семени (амхар (Африка) (Пословицы и поговорки народов мира 2008: 214- 217).

Нравственное предпочтение Родины и Отечества прослеживается в философской мысли с древних времён. Труды Лукиана (Лукиан 2001) раскрывают положительную аксиологическую характеристику Родины и Отечества, делают вывод о невозможности существования нравственной личности и развития культуры вне патриотического сознания и патриотического поведения.

О Родине, Отечестве, как о великих ценностях, достойных любви говорят великие русские мыслители прошлого С.Н. Булгаков (Булгаков 1996), И.А. Ильин (Ильин 1995), П.Б. Струве (Струве 2000), П.А. Флоренский (Флоренский, 1996) и другие. Тезис о том, что Родина и Отечества достойны любви и могут быть ведущими нравственными ценностями, прослеживается в работах С.Г. Воркачева (Воркачев 2013), С.В. Гузениной (Гузенина 2013), Н.А. Нарочницкой (Нарочницкая 2003). Родина понимается как объективно прекрасная высшая ценность, святыня, неотъемлемое условие духовного развитие личности.

Продолжая традиции отечественной общественной мысли современное российское общество выбирает в качестве своей национальной идеи, то есть форму осознания своей идентичности, определения целей развития, патриотизм. Суть национальной идеи, на наш взгляд, хорошо выражена в словах Вч.И. Иванов, который рассматривал её, как «самоопределение собирательной народной души в связи вселенского процесса и во имя свершения вселенского, самоопределение, упреждающее исторические осуществления и потомудвигающее энергии» (Иванов 2007: 223). В идее патриотизма видится всё то, о чём пишет мыслитель, с ним связываются надежды на сохранение своей культурной самобытности, саморазвитие, транслирование отечественных ценностей потомкам. А.В. Кузнецова и Е.А. Кублицкая, опираясь на суждения мыслителей прошлого, делают вывод о том, что «патриотизм не только является неотъемлемым компонентом русской

идеи, но и одновременно представляет собой глубокую традицию отечественной культуры (Кузнецова, Кублицкая 2005: 41).

С другой стороны, множество уважаемых исследователей утверждают, что Родина — это только политический конструкт, фиктивная ценность. Патриотизм или любовь к Родине противопоставляется гуманизму, уважению к личности, основой для бед, страданий, вражды, то есть антинравственного поведения. К числу таких мыслителей можно отнести Л.Н. Толстого, который отождествляет патриотизм с попыткой завуалировать лицемерие, ненависть и убийства (Толстой 1917: 33), слепую преданность государству (Толстой 1917:42). Патриот получает у великого русского мыслителя ярлык раба, которого нельзя рассматривать в качестве образца нравственной личности (Толстой 1917: 62). Взгляды Л.Н. Толстого поддерживаются и развиваются отечественными и зарубежными мыслителями, рассматривающими Родину в качестве идеологической выдумки, то есть отсутствующей ценности, которую определённые лица выдают за реальную существующую, для того, чтобы, отстаивая эту выдуманную ценность, люди бы обеспечивали неизбежность их доступа к власти и благам. И.И. Сандомирская утверждает, что Родина представляет собой идеологический конструкт (Сандомирская 2001: 15). Представление о ней формируется идеологически, иначе чем понятия, отражающие реальные ценности. Исследователь видит в Родине понятия Родина результат «эстетизации политики», представление об идеале «прекрасного» и «любимого» «своего» сообщества, которая, впрочем, организовано властью (Сандомирская 2004: 16).

Согласно точке зрения И.И. Сандомирской, конструирование понятия Родины целенаправленно и сотворимо. Для внедрения понятия Родина в массовое и личностное сознание конструируют идеологически оправданное расширение смыслов слов, с которыми у человека связано понимание наиболее ценного — жизни, матери, близкого человека, всего того, что надо любить и защищать. Родина, следовательно, является искусственно-созданным понятием. В отличие от иных понятий, которые возникли путём обобщения реального бытия,

то есть посредством наложения концепта на денотат, родины является концептом без реального денотата, то есть значения, конкретика понятия Родины может меняться и уточняться в зависимости от идеологических целей и задач. Проанализировав постсоветский дискурс Родины, его отражение в языке, массовом сознании, И.И. Сандомирская приходит к выводу о том, что понятие Родины — это только фасад потёмкинской деревни, за которым скрывается пустота. Родина настоящего времени, то есть эпохи глобализации, это только симулятор, «эстетизированная, дизайнерски оформленная, коммерчески выгодная видимость Империи» (Сандомирская 2004: 25), а, следовательно, приверженность ценностям патриотизма свидетельствует о низком уровне нравственности субъекта.

Другие последователи идеи рассмотрения Родины и Отечества как политических конструктов высказывают отрицательную оценку выдвиганию их в качестве ключевых ценностей культуры ещё более резко. Так. Дж. Кейтеб определяет власть в качестве источника и бенефициара патриотизма (Беспалова 2009: 35). Патриотизм понимается американским учёным как двойная и неизбежная ошибка, противоречие ценностям гуманизма, так как способствует «защите и процветанию таких явлений, как религиозный фундаментализм, сепаратизм...» и означает готовность умереть или убить за свою страну, родину, которая есть плод воображения (Беспалова 2012: 47).

Сторонники конструктивистской концепции Родины и Отечества приходят к выводу о том, что реально существует только государство, а всё то, что выходит за их рамки есть только плод коллективного воображения, сознательно формируемых в ходе развития идеологии.

Воззрения конструктивистов находят поддержку у той части населения, которая полагает первичность витальных потребностей и согласна на унижение чести и достоинства ради сохранения своего физического благополучия. Отсюда мы можем наблюдать противоречащие друг другу взгляды на проведение Парада Победы. Если для одних людей — это символ торжества справедливости, свободы, жизни, уважения к своим предкам, то другие видят в нём только бессмыслен-

ную трату финансовых средств, а в последние годы ещё и угрозу их личному здоровью. Человеку, по мнению, последних, достаточно хорошо относиться и помогать своим родным, обеспечивать собственную семью, а все патриотические лозунги являются исключительно политической риторикой, прикрывающей стремление получить власть в свои руки. Патриот так или иначе способствует выполнению идеологического заказа, а, следовательно, нарушает общечеловеческие ценности и разрушает свою личность.

Итак, сформированы две противоположные концепции патриотизма как высшего нравственного принципа и как принципа отрицания нравственности, превращения человека в безвольного слугу политической элиты, лишённого понимания ценностного содержания вещей. Патриотизм в последнем случае противопоставляется незыблемым ценностям личности. Возникает противоречие, которое было мудро сформулировано ещё С.Л. Франком. Рассуждая об отношениях Родины и прав человека, философ указывает на то, что на первый взгляд «святыня родины»... противостоит «священным и неотъемлемым» «правам личности». Поскольку эти два начала воспринимаются как высшие и последние, между ними не может быть примирения; общество как бы обречено на вечное колебание между... деспотизмом... и... анархией (Франк 1992: 110). Современный идеологический дискурс во многом близок к тому, чтобы обеспечить выбор человека в пользу той или иной ценности. Перед человеком встаёт нравственный выбор того, какой системой ценности руководствоваться в жизни, что предпочесть при принятии решений, который многие определяют, как выбор строгой дизъюнкции, то предполагающий полное принятие одного и полное отрицание другого.

Прежде чем, давать ответ на поставленный вопрос, следует задуматься об обоснованности противопоставления ценностей патриотизма и личности. Все достижения человечества совершались как достижения представителей той или иной культуры, патриотизм был и остаётся реальной движущей силой прогресса. Патриотическая идея на протяжении тысячелетий доказывает свою состоятельность, отступая

только в тех случаях, когда действительно происходит отождествление ценностей Родины и интересов элиты. Мы знаем множество примеров подвига во имя Родины, но одновременно и во имя жизни, человеческой свободы, возможности сохранить свою честь и достоинство. Герои Великой Отечественной войны отнюдь не похожи на фанатиков-шовинистов, готовых убивать и умереть ради призрачной идеи. Их решения сознательны и приняты с пониманием последствий и ответственности как перед другими, так и перед самими собой. Исторические документы и свидетельства позволяют говорить о патриотах, как о высоконравственных людях, являющихся примером для подражания. Вместе с тем, как было отмечено, существует мнение о том, что этот вывод безоснователен, и патриот является собой ущербную в нравственном плане личность. Для того, чтобы преодолеть отрицание части населения ценностей Родины, Отечества, патриотизма, надо понять, что лежит в основе такого отрицания.

Наше исследование показывает, что, используя одни и те же понятия, часто подразумевают совершенно разное содержание. Широко распространённое определение Родины или Отечества как страны, где человек родился и чьим гражданином он является (Большой толковый словарь русского языка 2000: 745) действительно ведёт к сложности восприятия их в качестве нравственных ценностей. В данной дефиниции подчёркивается, во-первых, связь Родины с определённым географическим местом, которое, впрочем, может быть по целому ряду причин оставлено человеком надолго или навсегда, и с политическим субъектом-государством. Принятие такой политико-географической дефиниции приводит к тому, что патриотизм рассматривается как любовь к политической элите, преданность государству, как обязанность выполнять любые распоряжения, без различия того насколько они нравственно обоснованы и даже законны. Государство как реальный политический субъект, действующий в конкретной историко-культурной обстановке трудно назвать идеальным объектом нравственных чувств. Отношения между человеком и государством, чьим гражданином он является строиться на основе взаимных прав и

обязанностей. Общественный договор предусматривает чёткое распределение прав и обязанностей, исключающее эмоциональную поддержку как нечто лишнее. От государства гражданин ожидает поддержания приемлемых условий своего существования и развития, их постоянного улучшения, обеспечения доступа к материальным и интеллектуальным благам, а взамен соглашаясь потратить часть собственных ресурсов на содержание государственного аппарата. Патриотизм как любовь в этом случае вполне логично рассматривается как результат мошеннической деятельности идеологов, старающихся заставить личность отдать принадлежащие ей ресурсы за недостаточную плату, последствием чего будет нравственная деформация личности, её неспособность защищать свои настоящие интересы. отождествление Родины и Отечества с государством, следовательно, выводит их за рамки нравственной ценностной системы, указывает на их место в числе политико-идеологических ценностей. В этом случае, общечеловеческие ценности личности, её развития и совершенствования аргументированно рассматриваются в качестве приоритетных. Оправданно будет и игнорирование требований государства, прикрывающегося именем Родины или Отечества, если это может привести к потерям для личности.

Такому выводу целесообразно противопоставить обоснованное мнение научно-философской мысли о том, что Родина не исчерпывается пространственно-государственным образованием и не тождественна ему. Дефиниция Родины, которую мы привыкли читать в справочной и учебной литературе содержит грубые недочёты, которые искажают представления о её сущности. Взяв её в качестве исходного тезиса нельзя объяснить прослеживающееся в пословицах и поговорках народов мира приоритет Родины перед Чужбиной, несмотря на лучшие условия быта в чужой стране (Чикаева 2020), действенную помощь СССР в годы Второй мировой войны со стороны эмигрантов, в том числе тех, кто считал советскую власть абсолютным злом, искреннюю гордость за достижения национальной культуры и пережива-

ние стыда за несоответствие отдельных представителей своего народа высоким нравственным образцам.

И.А. Ильин абсолютно обоснованно отвергает все определения родины или отечества, носящие бытийственно-материальный характер, указывая на то, что это может быть суррогатом настоящей дефиниции. Он пишет: «Ни одно из них, взятое само по себе, не составляет родины: ни пространственное рядом-жительство людей, ни кровная связь происхождения, ни национальная и расовая принадлежность, ни привычный быт, ни хозяйственное единение, ни природа, ни общность положительного права или государства. (Ильин 1995: 318). Научно-философская полемика позволяет указать на такие неотъемлемые атрибуты Родины как субстанциональность, то есть первичность и самостоятельность существования, духовность, абсолютная ценность. Родина — это «сложно организованная духовная субстанция, первичная по отношению к любому природному, материальному, социальному или интеллектуальному объекту» (Чикаева 2019: 53), а потому являющееся высшей ценностью, святыней. Она является источником физического и духовного бытия человека, социальной группы, народа, тем, что определяет самобытность его культуры, качества его менталитета, то без чего он лишится своего своей индивидуальности, станет только статистической единицей. Духовно-нравственное и творческое развитие личности возможно только во взаимосвязи с Родиной. Родина, в первую очередь, дух и святыни народа. Она субстанциональна, она предстает всему, она порождает, даёт возможность реального существования. Такая дефиниция Родины указывает на нравственность патриотизма. Патриотизм, в соответствии с высказыванием И.А. Ильина. это любовь не к внешним проявлениям, а к духу, а дух, с точки зрения мыслителя есть «самостоятельная и высшая прекрасность, которую увидев и познав, нельзя не полюбить» (Ильин 1995: 319). Патриотизм приводит «к плодотворному отождествлению духовных энергий» и... преодолевает психический атомизм» (Ильин 1995: 324). Патриот должен вести самостоятельную нравственно оправданную жизнь, разумно пользоваться своей свободой. Соединение

Родины с творческим организующим потенциалом человека и общества приводит к появлению Отечества, имеющего духовно-социальное содержание (Чикаева 2018). Государство есть только внешнее проявление Отечества и Родины. Содержание категорий «Родина» и «Отечество» раскрывается через соединение их онтологических и аксиологических характеристик.

Они становятся доступными познанию и пониманию иначе, чем материальные объекты. И.И. Сандомирская права, когда говорит, что Родину нельзя показать, только рассказать (Сандомирская 2001: 24).). Человек приобретает знания о родине через её образы. Образ, согласно новой философской энциклопедии есть «результат реконструкции объекта в сознании человека; понятие, являющееся неотъемлемым моментом философского, психологического, социологического и эстетического дискурсов...Главная его черта — репрезентация идеального, соединённого с нравственно-этическими и социально-культурными ценностями и оценочными суждениями» Новая философская энциклопедия в 4т. Т.3 2010: 128). Формирующим понимание сущности Родины и Отечества относятся образы природы, истории, семьи и близких людей, произведений искусства, самого человека. Наиболее ярким образом Родины является образ Матери, который прослеживается в культуре различных народов на всех континентах. Следовательно, ценность человека входит в ценностное содержание Родины, его положительные нравственные характеристики являются составной, неотъемлемой частью положительных ценностных характеристик Родины. Здесь уместно будет вспомнить тезис «А люди — это и есть родина» (Родные мы с Родиной люди: очерки, статьи, интервью 2011: 54).

Очевидно, что патриотизм как любовь к Родине и Отечеству, как духовным сущностям, познаваемых через совокупность образов отрицает саму возможность выбора между интересами личности или Родины. То и другое находится в теснейшей взаимосвязи, без Родины человек становится биороботом, человеком без лица, без свойств, без человека Родина – пустое понятие, без наполнения реальными образ-

ами, без доступности для познания. Ещё более отчётливо мы можем проследить связь активной творческой деятельности человека и содержание Отечества. Патриотизм, поэтому, формирует представление о Родине и Отечестве как ключевых ценностях личности, которые лежат в основе самобытности, творчества и развития.

Раскрытие сущности Родины и Отечества приводит к тому, что человек перестанет рассматривать систему противоречий между ценностями патриотизма и личности, собственного бытия, существования семьи, близких, достижения благ как повод к самоопределению и принятию решений. Разделительный потенциал будет изменён на потенциал объединительный, поскольку ценности патриотизма только помогают развитию личности, являются условием творческого развития человека и общества. Патриотизм носит объединительный общечеловеческий характер, поскольку призывает любить дух, относиться к другим народам также хорошо, как к своему собственному, передавать и воспринимать всё лучшее, что создано. Патриотическая идея доказывала неоднократно в истории свою нравственную состоятельность, поскольку способствовала преодолению социально-нравственного конфликта, выстраиванию объективной системы ценностей, игнорирующей эгоистические и утилитаристские интересы ради духовно-нравственных ценностей.

Следует заметить, что духовная сущность Родины определяет особый механизм осознания человеком её содержания, а также и сущности патриотизма. Обретение Родины является творческим, нравственным актом, который человек совершает самостоятельно. В процессе размышления над образами Родины, их сопоставлении со своими целями и задачами, формируется понимание сущности Родины как духовной субстанции. Понимание Родины как категории, объективно стоящей на одном уровне с такими понятиями как «истина», «добро», «прекрасное» требует особой подготовленности личности, обладания знаниями, способности свободно принимать и реализовывать решения в соответствии с представлениями об этическом и эстетическом идеале. Никакими законодательными актами, инструкциями

нельзя вложить в сознание человека объективное понимание Родины, Отечества, патриотизма. Можно только помочь тому, чтобы у человека было достаточно источников для познания, для размышления над тем, что такое Родина, Отечество, их образы, как они связаны с ценностями и целями его жизни. В первую очередь положительную роль здесь сыграет приобщение молодёжи к научно-исследовательскому поиску, широкий круг участников обсуждения ключевых вопросов, формирование художественно-творческих образов, формирующих ценностное представление о Родине и Отечества.

Объективно, ценностного конфликта между патриотизмом и интересами личности нет, но он поддерживается и актуализируется определёнными субъектами, преследующими идеологические цели, через внедрение в общественный дискурс ошибочных дефиниций категорий «Родина», «Отечество». В результате потенциал нравственного развития человека, социальной группы, общества не реализуется в полном объёме. Однако противоречия в аргументациях побуждают человека к нравственно-интеллектуальному поиску истины, что обязательно приведёт к объективным выводам и решениям.

Список литературы

- Беспалова Т.В. Патриотизм и нация как источники моральной мотивации в национализме (часть 3)// Философия права. 2012. № 6 (55). С. 47-53
- Беспалова Т.В. Принцип патриотизма в концепции Дж. Кейтеба: социально-философский анализ// Философия права. 2009. № 2. С. 34-40.
- Большой толковый словарь русского языка. Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов. Спб.: «Норинт», 2000. 1536 с.
- Булгаков С.Н. Тихие думы. М.: Республика, 1996. 508 с.
- Воркачев С.Г. Страна своя и чужая: идея патриотизма в лингвокультуре. М.: ИНФРА-М, 2013. 151 с.
- Гузенина С.В. Образ Родины как предмет научного анализа. Белгород: НИУ «БелГу», 2013. 276 с.

- Даль В.И. Пословицы русского народа: сборник В. И. Даля. М.: Русский яз. Медиа, 2009. 814 с.
- Иванов В.И. По звёздам. Борозды и межи. М. Астрель. 2007. 1137 с.
- Ильин И.А. Родина и мы. Смоленск: Посох, 1995. 511 с.
- Кузнецова А.В., Кублицкая Е.А. Гражданский патриотизм — основа формирования новой российской идентичности. М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2005. 328 с.
- Лукиан. Сочинения в 2 т. Т.1./Под общ. ред. А.И. Зайцева. Спб.: Алетейа, 2001. 470 с.
- Нарочницкая Н.А. Россия и русские в мировой истории. М.: Международные отношения, 2003. 536 с.
- Новая философская энциклопедия: В 4т. Т.3/ Ред В.С. Степин и др. М. Мысль, 2010. Т.III. 2010. 692 с.
- Повесть временных лет. [Электронный ресурс] URL <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=4869>. Дата обращения 28.08.2016)
- Пословицы и поговорки народов мира/ Сост. М.П. Филипченко. М.: АСТ: ХРАНИТЕЛЬ; Спб.: Сова, 2008.381 с.
- Пословицы русского народа. Сборник В. Даля. В двух томах. Т.1. М.: «Художественная литература», 1989. 431 с.
- Родные мы с Родиной люди: очерки, статьи, интервью. Сост. А. Тарасов. М.: Московский Парнас, 2011. 303 с.
- Сандомирская И. Родина в советских и постсоветских дискурсивных практиках// ИНТЕРакция. ИНТЕРвью. ИНТЕРпретация. 2004. № 2-3. С. 16-26
- Сандомирская И.И. Книга о Родине. Опыт анализа дискурсивных практик. Wien: Gesellschaft zur Förderung slawistischer Studien, 2001. 281 с.
- Струве П.Б. Patriotica. Россия. Родина. Чужбина. СПб.: Изд-во РХГИ, 2000. 349 с
- Толстой Л.Н. Статьи о патриотизме. М. Издание «Единение». 1917. 128 с.
- Философский энциклопедический словарь/Ред Л.Ф. Ильичев и др.. М.: Сов. Энциклопедия, 1983. 840 с.
- Флоренский П. А. Сочинения. В 4 т. Т. 2. М.: Мысль, 1996. 877 с.
- Франк С.Л. Духовные основы общества. — М. Республика, 1992. 511 с.
- Чикаева Т.А. «Отечество» как философская категория //Вестник Омского университета 2018 Т. 23, № 2. С.105-111
- Чикаева Т.А. Родина и Чужбина в национальном менталитете//Манускрипт. 2020. Т. 13. № 3. С. 120-123.

Чикаева Т.А. Родина. Патриотизм (социально-философское исследование). М. МХПИ, 129.

References

- Bespalova, T. V. (2012), "Patriotism and the nation as a source of moral motivation in nationalism (part 3)", *Filosofiya prava [Philosophy of Law]*, 6 (55), 47-53 (in Russian)
- Bespalova, T. V. (2009), "Principle of patriotism in J. Kateb concept: social and philosophical analysis", *Filosofiya prava [Philosophy of Law]*, 2, 34-40 (in Russian)
- Bolshoi tolkovyi slovar russkogo yazyka (2000) [Large explanatory dictionary of the Russian language]. in Kuznetsov, M. P. (ed.). «Norint», St. Petersburg, 1536 p. (in Russian)
- Bulgakov, S.N. (1996) *Tihie dumy [Quiet thoughts]*. Respublika, Moscow, 508 p. (in Russian)
- Vorkachev, S.G. (2013) *Strana svoya i chuzhaya: ideya patriotizma v lingvokulture [The country is one's own and another's idea of patriotism in linguoculture]*. INFRA-M, Moscow, 151 p. (in Russian)
- Guzenina, S.V. (2013) *Obraz Rodiny kak predmet nauchnogo analiza [The image of the Motherland as a subject of scientific analysis]* NIU «BelGu», Belgorod, 276 p. (in Russian)
- Dal, V.I. (2009) *Posloviцы russkogo naroda: sbornik V. I. Dalya [Proverbs of the Russian people: collection of V. I. Dahl.]*. Russkij yaz. Media, Moscow, 814 p. (in Russian)
- Ivanov, V.I. (2007) *Po zvyozdam. Borozdy i mezhi [By the stars. Furrows and boundaries.]*. Astrel, Moscow, 1137 p. (in Russian)
- Ilyin, I. A. (1995), *Rodina i my [Motherland and Us]*, Posoh, Smolensk, Russia (in Russian)
- Kuznecova A.V., Kublickaya, E.A. (2005) *Grazhdanskiy patriotizm — osnova formirovaniya novej rossijskoj identichnosti [Civic patriotism is the basis for the formation of a new Russian identity]*. RIC ISPI RAN, Moscow, 328 s. (in Russian)
- Lukian (2001) *Sochineniya [Essays]*. In 2 vol. Vol.1. Aleteja, St. Petersburg, 470 p. (in Russian)

- Narochnickaya, N.A. (2003) Rossiya i russkie v mirovoj istorii [Russia and Russians in World History]. Mezhdunarodnye otnosheniya, Moscow, 536 p. (in Russian)
- Novaya filosofskaya enciklopediya (2010) [The New Philosophical Encyclopedia]. In 4 vol. Vol.3. Mysl, Moscow, 692 p. (in Russian)
- Povest vremennyh let [The Tale of Bygone Years <http://lib.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=4869>] (in Russian)
- Poslovitsy i pogovorki narodov mira (2008), [Proverbs and Sayings of the peoples of the world], in Filipchenko, M. P. (ed.), AST: HRANITEL', Sova, Moscow, St. Petersburg, Russia (in Russian)
- Poslovicy russkogo naroda. Sbornik V. Dalya (1989) [Proverbs of the Russian people. Collection of V. Dahl] In 2 vol. Vol.1. Hudozhestvennaya literatura, Moscow, 431 p. (in Russian)
- Rodnye my s Rodinoj lyudi: ocherki, stati, intervyyu [We are native people with the Motherland: essays, articles, interviews]. in. A. Tarasov (ed). M.: Moskovskij Parnas, 2011. 303 p. (in Russian)
- Sandomirskaya I. (2004) Rodina v sovetskih i postsovetskikh diskursivnyh praktikah, INTERakciya. INTERvyu. INTERpretaciya [Interaction. interview. Interpretation]. 2-3, 16-26
- Sandomirskaya, I.I. (2001) Kniga o Rodine. Opyt analiza diskursivnykh praktik [The book is about Motherland. Experience in analyzing discursive practices]. Wien, 281 p. (in Russian).
- Struve P.B. (2000) Patriotica. Rossiya. Rodina. CHuzhbina [Patriotica. Russia. Motherland. Foreign land], Izd-vo RHGI, St. Petersburg, 349 p. (in Russian).
- Tolstoy, L.N. (1917) Stati o patriotizme [Articles about patriotism]. Moscow, 128 p. (in Russian).
- Filosofskij enciklopedicheskij slovar (1983) [Philosophical Encyclopedic Dictionary]. in L.F. Ilichev and others (ed), Sov. Enciklopediya, Moscow, 840 p
- Florenskij, P. A. (1996) Sochineniya [Essays]. In 4 vol. Vol.2, Mysl, Moscow, 877. (in Russian)
- Frank S.L.(1992) Duhovnye osnovy obshchestva [Spiritual foundations of society]. Moscow. 511 p. (in Russian).
- Chikaeva T.A (2018). «Otechestvo» kak filosofskaya kategoriya, Vestnik Omskogo universiteta [Bulletin of Omsk University] vol 23, 2, 105-111 (in Russian)
- Chikaeva T.A. Rodina i CHuzhbina v nacionalnom mentalitete (2020), Manuskript [Manuscript], vol 13, 120-123 (in Russian)

Чикаева Т. А.
Нравственный конфликт:
патриотизм или личность

Chikaeva, T.A. (2019) Rodina. Patriotizm (sotsialno-filosofskoe issledovanie) [Motherland. Patriotism (social-philosophical research)]. Moscow, 2019. 129 p. (in Russian).