

Дискурсы этики. 2023, 3(19): 81—100

ISSN 2311-570X (online)

Постоянная ссылка:

http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2024/04/DE2023_3_19_81-100.pdf

УДК 17

**«ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ И ПРИКЛАДНАЯ ЭТИКА:
ТРАДИЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ — 2023»**

Обзор XV Международной научной конференции,
Санкт-Петербургский государственный университет
16-18 ноября 2023 г.

Перов В. Ю., Ларионов, И. Ю., Глебова С. В., Жадунова Н. В.,
Карпов Г. В., Коваль Е. А., Овчинникова Е. А., Ставцева О. И.,
Сычев А. А., Чумакова Т. В.

текст опубликован (онлайн) 17.04.2024

© Перов Вадим Юрьевич, кандидат философских наук, доцент, заведующий каф. этики Института философии Санкт-Петербургского государственного университета, адрес для корреспонденции: vadimperov@gmail.com. Ларионов Игорь Юрьевич, кандидат философских наук, доцент, заведующий каф. философской антропологии Института философии Санкт-Петербургского государственного университета. Глебова Софья Валерьевна, кандидат философских наук, ассистент каф. русской философии и культуры Института философии Санкт-Петербургского государственного университета. Жадунова Наталья Владимировна, директор Института корпоративного обучения и непрерывного образования, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева. Карпов Глеб Викторович, кандидат философских наук, заведующий каф. логики Института философии Санкт-Петербургского государственного университета. Коваль Екатерина Александровна, доктор философских наук, ведущий научный сотрудник, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева. Овчинникова Елена Анатольевна, кандидат философских наук, доцент, доцент каф. этики Института философии Санкт-Петербургского государственного университета. Ставцева Ольга Ивановна, кандидат философских наук, доцент кафедры философии Ленинградского государственного университета им. А. С. Пушкина. Сычев Андрей Анатольевич, доктор философских наук, профессор, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева. Чумакова Татьяна Витаутасовна, доктор философских наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета.

Эта статья доступна в соответствии с условиями лицензии Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0)

Discourses of Ethics. 2023, 3(19): 81—100

ISSN 2311-570X (online)

permanent link:

http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2024/04/DE2023_3_19_81-100.pdf

«THEORETICAL AND APPLIED ETHICS:
TRADITIONS AND PROSPECTS»

Review of the 15th International Conference, November 16-18, 2023;
Saint Petersburg University, Russia

Perov Vadim, Larionov Igor, Glebova Sofia, Zhadunova Natalia,
Karpov Gleb, Koval Ekaterina, Ovchinnikova Elena, Stavtseva Olga,
Sychev Andrey, Chumakova Tatiana

published (online) 17.04.2024

© Perov Vadim, Larionov Igor, Glebova Sofia, Zhadunova Natalia, Karpov Gleb, Koval Ekaterina, Ovchinnikova Elena, Stavtseva Olga, Sychev Andrey, Chumakova Tatiana

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0)

Международная конференция «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы» уже пятнадцать лет является площадкой для дискуссий о проблемах этики, актуальных и вечных нравственных проблемах и, в этом году, оставаясь верными этому кредо организационный комитет обозначил темой конференции «Разумность. Практичность. Человечность». Санкт-Петербургский государственный университет в этом году вновь, после трехлетнего перерыва, принял в своих стенах ученых не только из России, но и представителей международного научного сообщества.

Тезисы Конференции опубликованы: XV международная конференция «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы — 2023. Разумность. Практичность. Человечность». Санкт-Петербургский государственный университет. 16-18 ноября 2023 г. Материалы конференции / Отв.ред. В.Ю. Перов. — СПб.: ООО «Сборка», 2023. — 240 с. ISBN 978-5-85-263070-4.

Издание включено в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), eLIBRARY ID: 49842172.

Мероприятие приурочено к 300-летию юбилею Санкт-Петербургского государственного университета.

«Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы — 2023»
Обзор XV Международной научной конференции,
Санкт-Петербургский государственный университет
16-18 ноября 2023 г.

Научная Программа XV международной конференции
«Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы: Разумность. Практичность. Человечность»

16 ноября 2023 г. (четверг)	
10.00 – 14.00	секция «История и теории этики: пути схождения». (ч.1) Модераторы: Е.А. Овчинникова, А.В. Разин. Ауд. 108. секция «Этические риски и конфликты». Модераторы: Е.В. Держивицкий, Т.В. Ковалева. Ауд. 106. секция «Этические дилеммы профессиональной деятельности». Модератор: В.Ю. Перов. Ауд. 125. круглый стол «Скандалные практики: большие данные, искусственный интеллект, новые этические дилеммы». (ч.1) Модераторы: Е.А. Коваль, А.А. Сычев. Ауд. 24
15.00 – 19.00	секция «История и теории этики: пути схождения». (ч.2) Модераторы: Г.П. Артёмов, В.Ю. Перов. Ауд. 108. круглый стол «Моральный и религиозный дискурс: исторический и теоретический анализ». Модераторы: Е.А. Овчинникова, Т.В. Чумакова. Ауд. 24. круглый стол «Этические проблемы антропоцена». Модератор: О.И. Ставцева. Ауд. 106. круглый стол «Экзистенциально-критические ресурсы кинематографа». Модератор: И.К. Романовна. Ауд. 125. секция «Theoretical and Applied Ethics: Rationality. Practicability. Humanity». Модератор: С.В. Глебова. Ауд. 8.

17 ноября 2023 г. (пятница)	
10.00 – 14.00	<p>круглый стол «Этика и животные». Совместно с Общественной организацией «Голоса за животных». (ч.1) Модератор: Динара Агеева. Ауд. 106.</p> <p>круглый стол «Ценностные практики и дискурсы в праве». (ч.1) Модераторы: Ю.Ю. Ветютнев, С.В. Тихонова. Ауд. 8.</p> <p>круглый стол «Логика в морали и праве: от формы к коду». Модераторы: Г.В. Карпов, Е.Н. Лисанюк.</p> <p>Секретарь: М.И. Щербаков. Ауд. 108.</p> <p>круглый стол «Биоэтические стратегии: многообразие смыслов». Модератор: Т.В. Ковалева. Ауд. 24.</p> <p>молодежный круглый стол «Этика и политика: аксиологические аспекты политических процессов в России и мире». Модераторы: А.В. Волкова, А.В. Селезнева. Ауд. 125.</p>
15.00 – 19.00	<p>круглый стол «Этика и животные». Совместно с Общественной организацией «Голоса за животных». (ч.2) Модератор: Динара Агеева. Ауд. 106.</p> <p>круглый стол «Ценностные практики и дискурсы в праве». (ч.2) Модераторы: Ю.Ю. Ветютнев, С.В. Тихонова. Ауд. 8.</p> <p>круглый стол «Концепция справедливой войны: история и современность». Модератор: Н.И. Борзенков. Ауд. 125.</p> <p>круглый стол «Моральное агентство: история и современность». Модератор: В.Ю. Перов. Ауд. 108.</p> <p>круглый стол «Скандалные практики: большие данные, искусственный интеллект, новые этические дилеммы». (ч.2) Модераторы: Е.А. Коваль, А.А. Сычев. Ауд. 24.</p>

«Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы — 2023»
Обзор XV Международной научной конференции,
Санкт-Петербургский государственный университет
16-18 ноября 2023 г.

18 ноября 2023 г. (суббота)

10.00 – 14.00	секция «Актуальные вопросы этики». Модератор: М.Ю. Рыжова. Ауд. 106. секция «История и теории этики: пути схождения». Модератор: К.О. Стрежнева. Ауд. 125. секция: «Проблемы моральных практик». Модератор: В.С. Сергеева. Ауд. 108. секция: «Этические вызовы современности». Модератор: А.В. Васильев. Ауд. 8.
------------------	---

Ниже Вашему вниманию предлагаются обзоры ряда круглых столов Конференции.

Продолжение обзора круглых столов Конференции см. в №4 за 2023 г.

«Этические проблемы антропоцена».
Обзор круглого стола

Ставцева О.И.

Круглый стол «Этические проблемы антропоцена» состоялся 16 ноября 2023 г. Тематика круглого стола была широкой, но фокусировалась на этических проблемах, связанных с осмыслением текущего состояния общества и природы, которые можно обозначить дискуссионным термином «антропоцен», обозначающим эпоху беспрецедентного вмешательства человека в природу, но одновременно указывающим и хрупкость, пределы, неоднозначность самого субъекта таких масштабных воздействий — человека.

В программе Конференции было заявлено 11 докладов. К сожалению, не все докладчики сумели принять участие в работе круглого стола, было заслушано и обсуждено 6 докладов.

Представленные доклады, тезисы которых опубликованы в сборнике материалов Конференции, можно тематически разделить на три взаимосвязанных между собой части, которые с разных сторон рассматривают проблематику круглого стола:

1. Дискурс постгуманизма как общая теоретическая рамка исследования этических проблем антропоцена. В исследованиях постчеловека традиционно выделяют два направления — трансгуманизм, который на основе биотехнологических изменений человеческой природы стремится преодолеть ограничения человека и прийти к более лучшему состоянию (которое можно назвать, сверхчеловеческим), при этом сохраняется антропоцентристская позиция, и постгуманизм, который разрабатывает онтологию равенства человека и других агентов. Оба этих направления постгуманизма были представлены на круглом столе, при этом в докладах подчеркивался их этический смысл;

2. Изменение классических этических понятий и концепций в современной ситуации, связанной с технологическими вызовами и экологическими опасностями, в том числе и обращение к восточным культурам как к поиску возможностей иных отношений между природой, человеком и техникой;

3. Этические проблемы, вызванные распространением технологий. В рамках этих трех основных тем докладчиками были сформулированы следующие идеи для обсуждения.

1. Дискурс постгуманизма

В докладе профессора ЛГУ им. А.С. Пушкина, доктора философских наук Тульпе Ирины Александровны *«Патрик Д. Хопкинс и его моральное видение трансгуманизма»* рассматривался трансгуманистический проект американского философа П.Д. Хопкинса в аспекте морального оправдания применения технологий в улучшении человека. Мораль-

ное обоснование проекта биотехнологического улучшения человека основывается на том, что человек в измененном, постгуманистическом состоянии преодолет природные и психологические ограничения, свойственные нашему виду, что свойственное человеку стремление к постижению истины и добра будет реализовано. Такое трансгуманистическое моральное видение Хопкинса подводит к идее, что трансгуманизм не является новым для человечества, он продолжает стремление человека знать истину и стремиться к добру.

Доцент СПбГУ, кандидат философских наук А.М. Сидоров в докладе *«Постгуманизм и биополитика»* включает постгуманизм в череду философских учений, критикующих гуманистическую парадигму Модерна и Просвещения, — постструктурализм, в частности, мысли М. Фуко о понятии «человека», сложившимся в современной эпистеме. По мысли А.М. Сидорова, постструктурализм как предшествующий постгуманизму этап критики гуманизма все же недостаточно отходит от антропоцентризма. Постгуманисты, в отличие от постструктуралистов, обращают внимание не на сконструированность субъекта дискурсами знания / власти, а на вовлеченность человека в материальный мир, на включенность биологии, экологии, нечеловеческого в мир человека. Процессы, отделяющие человека от нечеловеческого мира, А.М. Сидоров рассматривает как «биополитические» процессы отчуждения, которые и определяют человека как вид управляемого субъекта, и исключают животных, а в некоторых случаях, и определенные группы людей, из этого статуса, превращая их в ресурсы и объекты для использования. Исходя из этого А.М. Сидоров предлагает постгуманистическое видение биополитики.

Григорьева Екатерина Сергеевна, обучающаяся магистратуры МГУ им. М.В. Ломоносова, в докладе *«Этика человеческого и нечеловеческого Другого»*, основываясь на идеях диалогической философии М.М. Бахтина, психоаналитической философии Ж. Лакана, С. Жижека, диалектической философии Гегеля, деконструкции Ж. Деррида формулирует тезис о фундаментальной расколотости мыслящего субъек-

та. На основании становится возможным переосмыслить традиционное понятие человек, включить в него нечеловеческое. Этот тезис Григорьева Е.С. иллюстрирует, приводя интересные примеры из текстов Жижека, Слотердайка, Лакана. Григорьева Е.С. констатирует, что человек содержит в себе нечеловеческое, процедура выделения нечеловеческого из человеческого начала всегда безусловна, т.е. проводит критику антропоцентрического понятия человека, связанного с разумностью, моральностью, способностью сознательно и активно влиять на природу и историю.

2. Трансформация классических этических понятий и концепций, новые траектории развития этической мысли в ситуации технологических вызовов и экологических опасностей, включая обращение к восточным культурам как к поиску возможностей иных отношений между природой, человеком и техникой.

Исходя из критики антропоцентрической парадигмы современные этические концепции существенно меняют свое содержание, ориентируясь прежде всего на технологические изменения и общественные риски, а не только на развитие теории. Ряд докладов участников круглого стола был сфокусирован на этой проблематике.

Авдеева Ирина Александровна (кандидат философских наук, доцент МГУ им. М.В. Ломоносова) в докладе *«Перспективы нормативности в условиях глобализации»* анализирует идею глобального этоса, которая возникла во второй половине XX в. как этический проект будущего социально-политического и социально-культурного развития. Базовые основания этой идеи — программа этики прав человека, идея общего ценностного ядра морального сознания различных культур и общих этических инвариантов морального поведения, дискурсивный подход, концепция самоорганизации глобального коммуникативного пространства, этика глобальной ответственности. Авдеева И.А. выделяет оптимистический и пессимистический подходы к возможности идеи гло-

бального этоса, а также указывает на тенденцию подмены этического содержания понятия «глобальный этос» политическим содержанием, т.е. этическое понятие трансформируется в политическое. Вернуться к поиску максимально широкого значения понятия «этос» — в таком решении видит И.А. Авдеева развитие этой проблемы, что приведет к возрождению нормативной морали через идеи А. Макинтайра о добродетели.

Ставцева Ольга Ивановна (кандидат философских наук, доцент ЛГУ им. А.С. Пушкина) в докладе *«Пределы ответственности в постантропоцентрической этике»* рассматривает трансформацию концепции ответственности, сформулированной Г. Йонасом в экологической этике. Привлекая постгуманистические концепции человека, которые связаны с идеей бессилия и апатии человека, О.И. Ставцева развивает мысль о пределах ответственности, опираясь на идеи Г. Йонаса, А. Черы, Т. Мортон и др. Ослабление агентности человека означает и ослабление ответственности, что не означает полного отказа от ответственности и свободы, а осторожность и внимательность к миру, способность прислушиваться к другим, выстраивании взаимодействия. Понимание пределов ответственности означает признание возможной опасности последствий наших действий. Некоторой гарантией может быть признание инаковости Другого, с которым мы имеем дело, подчеркивание различия как важного проявления инаковости.

Ассистент кафедры философии ЛГУ им. А.С. Пушкина, PhD Азаров Константин Валерьевич в своем докладе *«Чжуан-цзы для антропоцена»* ведет речь о различных интерпретациях образа древнего китайского философа Чжуан-цзы в западной мысли в связи с экологической озабоченностью (Дж. Миллер, Р. Гудман и др.). Это связано, по мнению докладчика, с даосистской идеей отказа от самоцентричности и переключения сознания с акцентирования себя на акцентирование процесса. Субъект Чжуан-цзы преодолевает антропоцентризм, это больше поток, а не субъект, он ситуативно-ответственен. При таком, несомненно, плодотворном принятии идей Чжуан-цзы для экологической

этики важно, подчеркивает докладчик, чтобы древность этого автора, инаковость его идей, была сохранена.

Кандидат философских наук, старший преподаватель МГУ им. М.В. Ломоносова Евгений Геннадьевич Цуркан в докладе *«Должен ли альтруизм быть эффективным?»* (исследование поддержано РФФ № 22-78–10171 «Трансдисциплинарные концептуализации научного прогресса: проблемно-ориентированный, семантический и эпистемический подходы. К 100-летию со дня рождения Томаса Куна и Имре Лакатоса») анализировал современное философское и социальное движение, утверждающее превосходство рациональных доказательств в пользу благотворительности и расчетов ее эффективности, — эффективный альтруизм (В. МакЭскилл). Привлекая в качестве аргумента мыслительный эксперимент «Ограбление Паскаля» (сформулирован впервые Э. Юдковским, использован Н. Бостромом, представляет собой инверсию более раннего мыслительного эксперимента «Пари Паскаля»), докладчик делает вывод о том, что тратить усилия на маловероятные сценарии неэффективно. Этот аргумент он и направляет на критику положений лонгтермизма (достижение максимума воображаемой пользы в долгосрочной перспективе) столь важного в концепции эффективного альтруизма.

Скипин Николай Сергеевич (младший научный сотрудник Государственного академического университета гуманитарных наук, научный сотрудник Института научной информации по общественным наукам Российской академии наук) в докладе *«Ценности как ядро модернистского метанарратива»* (в рамках государственного задания Минобрнауки России по итогам отбора, проведенного ЭИСИ, для ФГБУО ВО «Государственный академический университет гуманитарных наук» (проект «Политические ценности российской молодежи: традиционные аксиологические основания и их современные смыслы», шифр FZNF-2023-0010, номер тематики 1023042500277-9-5.6.1) рассматривал метанарративы как структуры модернистского мышления. Такие метанарративы, как рационализм, сциентизм, антропоцентризм имеют наличие конечной цели, или целеполагание, т.е. констатируется родство структуры метанарратива и структуры целеполагания. Ядром

метанарратива являются ценности, т.е. «абстрактные, культурно объективированные идеи», формирующие социальный контекст. В зрелом модерне метадискурс проявляется как дискурс идеологий, ценности — стержень идеологии, который определяет этические принципы деятельности. В постмодерне, переживающем кризис метанарративов, на первый план выходят проблемы, а не ценности, в силу неопределенного образа будущего и низкой степени разрешимости текущих проблем. Это различие между модернистским и постмодернистским отношениями к ценностям докладчик прояснял на примере энвайронментализма — движения за сохранение окружающей среды.

3. Этические проблемы, вызванные распространением технологий

Большакова Анастасия Сергеевна (обучающаяся магистратуры Тульского государственного педагогического университета им. Л.Н. Толстого) в докладе *«Этика цифровой идентичности»* обращается к проблемам, связанным с этической рефлексией стремительного развития цифровой реальности. Понятие цифровой идентичности находится в центре внимания цифровой этики. Выделяя структурные элементы цифровой идентичности, описывая ее фундаментальное отличие от идентичности-до-виртуальности — она способна циркулировать в сети абсолютно независимо от своего носителя, А.Н. Большакова формулирует этические вызовы: маркетизация личности, присутствие цифровых двойников в сети, отсутствие телесности цифровой идентичности, что связано с невозможностью достижения смерти в цифровом мире; явления дипфейка, надзора. Все эти вызовы, по мнению докладчицы, должны быть осмыслены в цифровой этике как универсальном ретрансляторе новых ценностей, применимых к субъектам в современных реалиях.

Романов Иван Юрьевич (обучающийся магистратуры Волгоградского государственного университета) в докладе *«Этика и искусственный интеллект: этические вызовы и социальные последствия в эпоху ИИ»*

обращается к проблемам, связанным с развитием искусственного интеллекта. При этом, как считает докладчик, основная этическая проблема усматривается в вопросе наличия у ИИ субъектности, которая дала бы ему право принимать решения. ИИ видится антропоморфно, он будто бы субъект, способен к самообучению, но, по мысли докладчика, это — только видимость субъектности, ИИ представляет собой такую же технологию, как и любые другие, и не является субъектом. Возможны риски дисбалансированного социального развития, связанные с заменой навыков человека на навыки ИИ, что увеличит степень отчуждения человека в обществе. Пока же ИИ не является субъектом, обращение людей к ИИ легитимирует институты, поскольку люди в рамках институтов проверяют деятельность ИИ.

Софья Константиновна Логунова (студентка Санкт-Петербургского университета ветеринарной медицины) в докладе *«Этико-экологические проблемы современных мегаполисов»* анализирует экологические проблемы, связанные с урбанизацией (ухудшение качества грунтовых и речных вод в городах, загрязнение воздуха и появление шума, образование большого количества бытовых отходов, отходов строительства, шум антропогенного происхождения, отравление почвы). Все эти проблемы приводят к ухудшению качества жизни людей, требуют немедленного изучения и решения, причем на мировом уровне. Для этого нужны этические стратегии, выходящие за пределы антропоцентризма и ориентирующиеся на максимизацию экосистемного блага.

Представленные на круглом столе доклады, тезисы докладов, присланные для публикации в сборнике конференции, отражают основные тенденции изучения современных проблем — критику антропоцентризма и постгуманизм как теоретические рамки рассмотрения этических проблем антропоцена, трансформацию классических этических концепций и понятий, анализ наиболее острых проблем, связанных с развитием техники (ИИ, цифровая этика), неотложность рассмотрения экологической проблематики, но не исчерпывают всех этических проблем антропоцена.

«Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы — 2023»
Обзор XV Международной научной конференции,
Санкт-Петербургский государственный университет
16-18 ноября 2023 г.

«Скандалные практики: большие данные, искусственный интеллект, новые этические дилеммы». Обзор круглого стола

Жадунова Н.В., Коваль Е.А., Сычев А.А.

Круглый стол подготовлен и проведен в рамках реализации проектов РНФ № 23-28-01288 «Этика больших данных: трансформация моральных норм и ценностей», № 23-28-01167, «Новая этика»: культурные основания и нормотворческие перспективы».

Заседание круглого стола состоялось в рамках XV международной конференции «Теоретическая и прикладная этика: Традиции и перспективы — 2023. Разумность. Практичность. Человечность» 16-17 ноября 2023 г. На круглом столе обсуждались вопросы, связанные с культурным и этическим контекстом развития новых технологий и их влияния на возникновение новых моральных дилемм и практик, которые часто концептуализируются как «новая этика». Большие данные, искусственный интеллект и другие новые информационные технологии, позиционирующиеся как объективные и беспристрастные, по факту становятся средоточием социальных интересов и ценностей, способствуют масштабному распространению предубеждений и предвзятостей. Появление искусственных агентов и сложное сочетание искусственной и естественной социальности способствуют возникновению новых скандалных практик, которые находят отклик и моральное обоснование в общественном сознании.

Работу круглого стола открыла Мартынова Марина Дмитриевна (Россия, Саранск, МГУ им. Н.П. Огарева) с докладом «*Частный случай ценностного восприятия человеком искусственного интеллекта при найме на работу*» (РНФ 23-28-01288 «Этика больших данных: трансформация моральных норм и ценностей»). В своем выступлении она акцентировала внимание на проблеме недоверия к использова-

нию искусственного интеллекта (ИИ) в процессе рекрутинга, связанного с алгоритмической предвзятостью. Парадоксальным образом ИИ, призванный способствовать решению профессиональных задач, создает проблемы при найме на работу: сомнения в объективности ИИ, адекватности критериев отбора, непрозрачность его функционирования, неспособность ИИ к эмпатии. В качестве решения предлагается информировать соискателей о деталях процесса автоматизированного интервьюирования. Однако, такой подход неэффективен, поскольку соискатели испытывают опасения по поводу конфиденциальности, вмешательства в частную жизнь, справедливости принятия решений. Более продуктивным было бы предоставление соискателям права выбрать рекрутера-человека или ИИ.

Дорохина Римма Викторовна (Россия, Воронеж, ВГУ) в докладе *«Цифровой имидж преподавателя»* обозначила проблему необходимости новых подходов к созданию имиджа преподавателям в «цифре». Цифровые компетенции современного педагога должны подстраиваться под цифровые потребности студента, который должен владеть различными способами цифровой коммуникации, уметь использовать продуктивные методики онлайн взаимодействия, позиционировать себя в информационном пространстве.

Беляева Елена Валериевна (Беларусь, Минск, БГУ) в своем выступлении *«Этика ответственности во взаимодействии человека и искусственного интеллекта»* ставит ряд проблемных вопросов, обусловленных спецификой взаимодействия «человек» – «машина» и возможности определить субъекта ответственности в контексте этого взаимодействия. Во-первых, является ли ИИ субъектом моральной коммуникации? Во-вторых, готов ли человек считать ИИ субъектом ответственности? В-третьих, нуждается ли ИИ в «нравственной поддержке человека»? В-четвертых, есть ли необходимость в моральном отношении человека к ИИ? Последнее, по мнению докладчика, возможно только при условии, что человек начнет «учитывать интересы самого искусственного интеллекта» и ответственно относится к нему как к Другому.

В обзорном докладе *«Технические стандарты в области больших данных и этика, могут ли они подружиться?»* Попов Александр Александрович (Россия, Саранск, МГУ им. Н.П. Огарева) (РНФ 23-28-01288 «Этика больших данных: трансформация моральных норм и ценностей») сопоставил положения технических стандартов и кодексов этики, регулирующих работу с большими данными. Несмотря на то, что технические стандарты содержат моральные понятия: «конфиденциальность», «прозрачность», «добровольность согласия на обработку персональных данных» и др., это не гарантирует защиты прав и законных интересов пользователя. Сегодня этические требования к дизайну и использованию больших данных строже, чем требования технических стандартов. Однако, эффективность этических требований зависит от заинтересованности применяющего их сообщества и вовлечения в разработку кодексов междисциплинарных коллективов.

Сычев Андрей Анатольевич (Россия, Саранск, МГУ им. Н.П. Огарева) в докладе *«Скандал в этике»* (№ 23-28-01167, «Новая этика»: культурные основания и нормотворческие перспективы») раскрыл понятие «скандал в этике» по аналогии с кантовским «скандалом в философии». «Скандал в этике», по его мнению, отражает ситуацию, в которой мораль оказалась лишена объективных общезначимых оснований. Эта ситуация теоретически отображена в таких концепциях как «гильотина Юма» и «натуралистическая ошибка» Дж. Мура. Следствием «скандала в этике» является фрагментарность и рассогласованность этической теории и отождествление морали с чувствами и желаниями субъекта. Выход из ситуации скандала связан с поиском объективного основания для морали. Для этого предлагается либо вернуться к отброшенным ранее основаниям морали (природе, религии, праву), способным ограничить желания, либо попытаться найти нечто, объединяющее индивидов в их субъективных желаниях (таким объявляется противостояние дискриминации и непризнанию). В итоге публичный дискурс радикализируется: сложное многообразие

этических концепций искусственно редуцируется к двум крайним позициям, которые докладчик обозначил как «старую» и «новую» этики.

Рябова Екатерина Юрьевна (Россия, Саранск, МГУ им. Н.П. Огарева) в докладе *«Этическое потребление как социальная инновация: за и против»* (№ 23-28-01167, «Новая этика»: культурные основания и нормотворческие перспективы) рассматривает «новую этику» в контексте трансформации потребительских практик и расширения содержания понятия «мораль». «Новая этика» потребления основывается на выборе таких товаров и услуг, при производстве которых минимизируется ущерб окружающей среде, человеку, обществу.

В докладе *«Власть и этика больших данных»* (РНФ 23-28-01288 «Этика больших данных: трансформация моральных норм и ценностей») Коваль Екатерина Александровна (Россия, Саранск, МГУ им. Н.П. Огарева) сформулировала проблему изменения баланса власти в современном обществе в условиях постоянного накопления больших данных. Появляются новые претенденты на власть — эксперты по данным, которые обладают большим объемом знаний о специфике новых информационных технологий и доступом к данным, которые им не принадлежат, но которыми они имеют возможности манипулировать. Несмотря на то, что собственники больших данных (правительства, корпорации и т.д.) инициируют обсуждение и разработку кодексов этики использования больших данных, это недостаточно для защиты прав рядовых пользователей. Декларации признания ответственности укрепляют репутации собственников данных, но рекомендательный характер этических требований позволяет ничего не менять в своей деятельности. Решением этой проблемы может быть взаимное признание ответственности всех вовлеченных в процесс сторон. Это решение затруднительно применить в текущей ситуации, так как сообщества экспертов по большим данным достаточно разобщено и не испытывает потребности в этическом поведении.

Жадунова Наталья Владимировна (Россия, Саранск, МГУ им. Н.П. Огарева) в докладе *«Идеи и антиидеи новой этики»* (№ 23-28-01167, «Новая этика»: культурные основания и нормотворческие перспекти-

вы») предложила подход к рассмотрению идей и проблем «новой этики» в контексте концепции антиидей А.И. Титаренко. По ее мнению, активизм и нигилизм «новой этики» во многом обусловлен не только цифровыми трансформациями современного общества, но, прежде всего, борьбой за признание. Антиидеи современного социума: пропаганда распушенности, преподносимая как свобода, протесты против традиционных моральных норм, столкновение интересов различных социальных и этнических групп, прикрывающихся борьбой за права человека, борьбой с различными видами дискриминации и др. размыывают понятия «хорошее» и «плохое», «терпимое» и «нетерпимое», «индивидуальное» и «коллективное». Анализ «новой этики» как очередного этапа в развитии морали необходимо осуществлять в метапредметном контексте, с учетом лингвистического, социального, политического и собственного этического дискурсов.

Гришнева Анастасия Александровна (Россия, Саранск, МГУ им. Н.П. Огарева) в выступлении «*"Культура отмены" в молодежном дискурсе*» (№ 23-28-01167, «Новая этика»: культурные основания и нормотворческие перспективы») отметила, что «культура отмены» как одна из особенностей «новой этики» является своеобразным инструментом общественного контроля в ситуации, когда мнение «меньшинства» становится доминантой в оценке таких явлений, как право на гендерное самоопределение, защита от насилия, сегрегации и др. В основе «культуры отмены» среди молодежи лежат протест против консервативных ценностей и ресентимент, которые в коммуникативном пространстве выражаются, прежде всего, в форме борьбы за справедливость посредством «цифрового остракизма».

В докладе «*Демонстративность и скрытность: этические ракурсы*» Зимбули А.Е. (Россия, Санкт-Петербург, РГПУ им. А.И. Герцена) рассмотрел ценностно-этические ракурсы двух традиционных поведенческих стратегий, известных с древних времен: демонстративности и скрытности. Выбор стратегии, как правило, зависит от характеристик субъекта и объекта взаимодействия, контекста коммуникаций, наме-

рений и поведения тех, кто вступает во взаимодействие, нравственной оценки результатов и отношения к ним. Обе стратегии могут быть моральными, если соблюдаются требования взаимного уважения, доверительности, свободы.

Ушкин Сергей Геннадьевич (Россия, Саранск, МГУ им. Н.П. Огарева) в своем сообщении *«Практики сбора персональных данных: три доминанты эмоционального восприятия»* (РНФ 23-28-01288 *«Этика больших данных: трансформация моральных норм и ценностей»*) анализирует вопросы защиты конфиденциальности в процессе сбора персональных данных. По мнению докладчика, который основывался на результатах авторского социологического исследования, доминантами отношения граждан являются безразличие, раздражение и страх. Это обусловлено возникновением своеобразного «парадокса приватности»: с одной стороны, людей беспокоят вопросы конфиденциальности, вмешательства в частную жизнь, с другой стороны, они не готовы отказываться от использования удобных гаджетов, даже если последние бесконтрольно собирают их персональные данные.

Положенцев Андрей Михайлович (Россия, Санкт-Петербург, СПбГУПТД) в докладе *«Общество как усилитель страстей»* рассматривает природу общества через рациональные и биологические основания. С одной стороны, общество подавляет естественные страсти, с другой стороны, усиливает их, благодаря «эффекту умножения». Страстная физиологическая природа человека посредством культуры приобретает такую искусственную форму, которая не вызывает отторжения в обществе, но способствует воспроизводству определенных социальных практик. Сочетание искусственной и естественной социальности не является изобретением современности и во многом обусловлено противопоставлением общества и природы.

В докладе *«О доверии к «машинам»* Гашкова Елена Михайловна (Россия, Санкт-Петербург, СПбГУ) затронула ряд вопросов, раскрывающих проблему доверия к современным технологиям и возможности делегирования «машинам» принятия морально значимых решений. По мнению докладчика, «машины» могут только имитировать по-

ведение человека, «переводя» моральные дилеммы с языка морали на рационально-когнитивный язык. Алгоритмы, таким образом, являются не субъектами моральной ответственности, но мощными инструментами, которые не всегда находятся в руках в достаточной степени ответственности и компетентного человека.

Спирин Тихон Викторович (Россия, Волгоград, ВолГУ) в своем докладе *«Традиционные этические системы как скандал: генезис новых этических дилемм»* отмечает, что в современном мире наблюдается «смещение этических норм, критика традиционных представлений о морали и попытка ускользнуть от этики». Причиной этого, по его мнению, является потребность человека поступать так, чтобы одновременно соответствовать требованиям различных этических систем, религиозных и светских. Однако такая потребность, как правило, не может быть удовлетворена в силу противоречивости установок «старой» и «новой» этики. Это скандализирует моральные практики особенно тех людей, которые испытывают проблемы с самоидентификацией.

Тематика круглого стола вызвала интерес со стороны участников, вопросы к докладчикам и обсуждение неоднозначных тезисов и аргументов продемонстрировали актуальность и востребованность этической рефлексии по поводу скандальных практик «новой этики», проблем доверия к большим данным и ИИ, вопросов субъектности и ответственности в условиях сочетания искусственной и естественной социальности.