

Дискурсы этики. 2022, 3(15): 29—42

ISSN 2311-570X (online)

Постоянная ссылка:

http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2023/02/DE2022_3_15_29-42.pdf

УДК 17

ДОБРОДЕТЕЛЬ ЗЕМЛЕВЛАДЕЛЬЦА: РИМЛЯНИН МЕЖДУ ДОХОДОМ И ПРЕСТИЖЕМ

Семенов В. В.

статья:

поступила в редакцию 29.09.2022

принята к публикации 01.12.2022

опубликована (онлайн) 24.02.2023

© Семенов Владислав Валерьевич

Историк, свободный исследователь,

Санкт-Петербург, Россия

адрес для корреспонденции: izhoravad@mail.ru

Эта статья доступна в соответствии с условиями лицензии Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0)

Аннотация. Многие из тех, кто знакомится с историей древнего мира, римской историей, и в частности историей экономики Древнего Рима, считают, что римляне организовали свою экономику по рациональному принципу извлечения дохода, перенося современные реалии капиталистического мира на историю древнего мира. Однако это не соответствует тому, что показывают наши источники. Из них видно, что экономика древнего мира была довольно архаичной, и демонстративное потребление играло в ней большую роль, указывая на ее статус в обществе и престиж. Одним из элементов престижного потребления было владение землей. Римская аристократия пытается увеличить

размеры своих владений, несмотря на низкую и даже отрицательную доходность поместий, одновременно разоряясь. А главной добродетелью гражданского коллектива было наличие собственного земельного владения.

Ключевые слова: экономика, история Древнего Рима, античность, история, рационализм, престиж, добродетель.

Discourses of Ethics. 2022, 3(15): 29—42

ISSN 2311-570X (online)

permanent link:

http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2023/02/DE2022_3_15_29-42.pdf

THE VIRTUE OF THE LANDOWNER: THE ROMAN BETWEEN INCOME AND PRESTIGE

Semenov Vladislav

received 29.09.2022

accepted 01.12.2022

published (online) 24.02.2023

© Vladislav V. Semenov
Historian, free researcher,
St. Petersburg, Russia

Correspondence to: izhoravad@mail.ru

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0)

Abstract: Many of those who get acquainted with the history of the Classical world, Roman history, and in particular the history of the economy of Ancient Rome, believe that the Romans organized their economy according to the rational principle of income extraction, transferring the modern realities of the capitalist world to the history of the ancient world. However, this does not correspond to what our sources show. They show that the economy of the Classical world was quite archaic, and demonstrative consumption played a big role in it, indicating its status in society and prestige. One of the elements of prestigious consumption was the ownership of land. The Roman aristocracy is trying to increase the size of its

possessions, despite the low and even negative profitability of estates, while going bankrupt. And the main virtue of the civil collective was the presence of its own land ownership.

Keywords: economics, history of Ancient Rome, ancient world, history, prestige, classical studies, rationalism, goodness.

Изучение античного общественного сознания зачастую строится на обсуждении тезиса о рациональности или иррациональности античного мышления, иногда греки с их якобы иррационализмом противопоставляются сугубо рациональным римлянам, которые даже к богам относились с предельным прагматизмом. Иногда эти рассуждения бывают очень абстрактны, и строятся на произведениях или размышлениях античных авторов. На основании античных теоретиков так же строятся и размышления об общественных добродетелях. И у греков и у римлян почти всегда во главе угла стоит «хороший гражданин» — полиса, общины (*civitas*), и в свою очередь лучшим, то есть добродетельным гражданином является земледелец. Но какой земледелец? И всякий ли работающий на земле является добродетельным гражданином? Тут можно обратить внимание высказывание Саллюстия (*Cat.*, 4,1), который говорит, что охота и земледелие обязанности рабов¹. Как тогда понимать такое разночтение, ведь и Катон и Цицерон (с последним как раз и спорит Саллюстий) говорят о земледельце как о лучшем гражданине. В этом ключе интерес вызывает то, как римляне относились не столько к работе на земле, сколько к владению землей, несмотря на то, что доход от земледелия был во много раз ниже, чем от торговли, производства шерсти, и ростовщичества. Однако же городские торговцы и ремесленники, наоборот стремятся записаться в сельские трибы, купить земельный участок в колониях, а наживающиеся на торговле и производстве сенаторы увеличить свои земельные владения.

¹ Короленков А.В. Заметки об экономическом факторе в сочинениях Саллюстия. Античный мир и археология. Вып. 14. Саратов, 2010. С. 155.

Семенов В. В.
Добродетель землевладельца:
римлянин между доходом и престижем

В истории науки об античности идет давний спор о том, что представляло собой римское рабовладельческое хозяйство среднего типа: было ли замкнутым оikosом, или наоборот работало ли на рынок, насколько было доходным². Эти вопросы остаются актуальными³. На этом фоне вопрос престижной экономики, престижности, экономики престижа, в античном обществе, становится в последние время актуальным. Исследователи обратили внимание на тот факт, что в древних обществах задачи экономической деятельности не всегда имели цель в виде получения дохода, а демонстративное потребление было очень важным элементом⁴. Необходимо заметить, что античную историю и экономику, однако, до сих пор, часто рассматривают как чуть ли не первую рационально устроенную и нацеленную

² Weber M. Die römische Agrargeschichte in ihrer Bedeutung für das Staats-und Privatrecht. Stuttgart, 1891;

Вебер М. Аграрная история древнего мира. М., 1925;

Мейер Э. Экономическое развитие древнего мира. СПб., 1898;

Он же. Рабство в древнем мире. М., 1899;

Бюхер К. Возникновение народного хозяйства. Пг., 1923;

White K.D. Latifundia. A critical review of the evidence on Large estates in Italy and Sicily to end the I-st century A. D.// Bulletin of the Institute of Classical studies of University of London, 1967, 4. pp. 62-79;

Кузицин В.И. Римское рабовладельческое поместье II в. н.э. - I в. до н.э. М., 1973;

Кузицин В.И. Хозяйство Исхомаха и имение Катона: две модели античного поместья // Закон и обычай гостеприимства в античном мире. Доклады конференции. М., 1999.

³ English J. F. The Economy of Prestige. Prizes, Awards and Circulation of Cultural Value. Harvard University Press, Cambridge, London, 2005;

Семенов Ю.И. Происхождение и развитие экономики. От первобытного коммунизма к обществам с частной собственностью, классами и государством (древневосточному, античному и феодальному) М., 2014.

⁴ English J. F. The Economy of Prestige. Prizes, Awards and Circulation of Cultural Value. Harvard University Press, Cambridge, London, 2005;

Семенов Ю.И. Происхождение и развитие экономики. От первобытного коммунизма к обществам с частной собственностью, классами и государством (древневосточному, античному и феодальному). М., 2014.

на извлечение дохода⁵, который бы был, в свою очередь, направлен на развитие экономики. Под влиянием модернизационных идей, конца 19 — первой половины 20 века (а иногда и позже) исследователи сравнивали древнюю экономику с современной им (капиталистической или плановой) экономикой, и приводили очевидные для них параллели. Даже сейчас, в общественном сознании (особенно на основе последних археологических открытий — ведь у римлян был водопровод, многоэтажные здания, телеграф и т.д.), римское общество напрямую сравнивается с современным обществом. При изучении источников, однако, складывается несколько иная картина.

Авторы трактатов о ведении и организации сельского хозяйства (Катон, Варрон, Колумелла)⁶, римские писатели, кто, так или иначе, касался вопросов ведения сельского хозяйства и его рентабельности, а так же Цицерон⁷ и Плиний Младший⁸ в письмах неоднозначно относятся к рентабельности земельных владений. С одной стороны все авторы пишут о том, что всякое хозяйство должно быть экономически рентабельным и советуют как её достичь. С другой стороны они так

⁵ Weber M. Die römische Agrargeschichte in ihrer Bedeutung für das Staats-und Privatrecht. Stuttgart, 1891;

Вебер М. Аграрная история древнего мира. М., 1925;

Мейер Э. Экономическое развитие древнего мира. СПб., 1898;

он же. Рабство в древнем мире. М., 1899;

Rostovtzeff M. 1926. Social and Economic History of the Roman Empire. London, 1926.

⁶ White K.D. Roman agricultural Writies. Varro and his Predecessors // *Aufstieg und Niedergang der römischen Welt*. V.1. B.-NY., 1973. P. 439-497;

Семенов В.В. Некоторые аспекты создания «De agri cultura» Марка Порция Катона Старшего) // *Материалы студенческого научного общества Исторического факультета СПбГУ № 2*. СПб, 2005. С. 19-30.

⁷ Кузищин В.И. Генезис латифундий в Италии. М., 1976. С. 77-100;

Бобровникова Т.А. Цицерон: интеллигент в дни революции. М., 2006. С. 75-84, 342-358;

Семенов В.В. Римско-италийское рабовладельческое хозяйство времени Марка Порция Катона Старшего (возникновение, место распространения, размеры, связи с рынком) // *Альманах молодых археологов*. СПб., 2005. С. 130-138.

⁸ Семенов В.В. Колонат и колонатные отношения в Италии I-II вв. н.э. // *Университетский историк: Альманах*. № 3. СПб, 2005. С. 87-104.

Семенов В. В.
Добродетель землевладельца:
римлянин между доходом и престижем

настойчиво об этом пишут, что иногда создается впечатление, что в действительности картина была не столь радостной для владельцев средних, а возможно и крупных рабовладельческих имений⁹, во всяком случае, для значительной их части. Катон в своем трактате «Земледелие» не раз предостерегает владельца имения от разорения, и советует выжимать доход буквально из всего, об этом же упоминает Плутарх в его биографии. Поэтому не случайно и другой автор трактата о сельском хозяйстве Марк Терренций Варрон, да и другие писатели (Колумелла, Плиний Старший) указывают, что даже из небольшого клочка земли можно извлекать значительный доход, при этом ссылаясь на нерентабельность средних и крупных имений¹⁰. Из других источников (писем, исторических трудов) мы так же видим достаточное количество разорившихся владельцев имений с использованием рабского труда¹¹. Катон также в своем трактате говорит, что земледелие не самый доходный, а иногда (как следует из других источников) и совсем не доходный вид экономической деятельности. Но даже для рядового римлянина, как сказано выше, был важен сам факт обладания земельным владением. Особенно это было важно аристократа, нобиля, политика. Интересно, что был важен не столько доход имения, сколько само владение им. Описанные Катонем, Цицероном, Плинием Младшим хозяйства не требуют постоянного присутствия владельца в имении, хозяин бывает там наездами, получает некоторый доход (но может и не получать его), отдыхает там, хотя и решает насущные хозяйственные вопросы, однако основная деятельность его сосредоточена в Риме, в Сенате¹², а доход он получает из других источников, а

⁹ Семенов В.В. Римско-италийское рабовладельческое хозяйство времени Марка Порция Катона Старшего (возникновение, место распространения, размеры, связи с рынком) // Альманах молодых археологов. СПб., 2005. С. 130-138.

¹⁰ Кузищин В.И. Римское рабовладельческое поместье II в. до н.э. - I в. до н.э. М., 1973. С. 135-250; Он же Генезис латифундий в Италии. М., 1976. С. 102-130.

¹¹ Семенов В.В. Колонат и колонатные отношения в Италии I-II вв. н.э.// Университетский историк: Альманах. № 3. СПб, 2005. С. 87-104.

¹² Semenov V. Roman townsman in the countryside// Cultural Anthropology and Ethnosemiotics. Vol. 8, № 2. 2022. pp. 45-48.

еще чаще сдает свои земли в аренду, правда часто тоже без особого дохода, или арендует императорские земли с работающими там арендаторами небольших участков — колонами¹³. Поэтому уже в конце III — начале II в. до н.э. важной фигурой среднего рабовладельческого хозяйства становится виллик — раб, который управлял имением.

Для римлянина престиж обладания самим земельным владением, был зачастую важнее чем доходы с этого владения, а, потеряв то или иное имение, он пытался либо вернуть его, либо приобрести новое. Это касается не только аристократии, но и рядовых римлян. Именно за землю как истинное подтверждение статуса полноценного гражданина сражаются легионеры в период гражданских войн¹⁴. Катон во вступлении к трактату «Земледелие», как было сказано выше сформулировал главную римскую добродетель: «и хорошего человека когда хвалили, то хвалили его так: «хороший землевладелец и хороший хозяин». Считалось, что кого так похвалили, тот взыскан наивысшей похвалой» (Cato., Pref. 2-3)¹⁵, и эту мысль в той или иной вариации мы встречаем у многих римских авторов. Но речь идет не просто о человеке, работающем в поле, а о владельце земли, даже если это не большой её клочок, и ему приходится работать по найму¹⁶, или арендовать дополнительный участок. Необходимо так же отметить, что в истории античности, за редким исключением так и не была создана экономическая теория в современном понимании. Трактаты по управлению индивидуальным хозяйством ограничивались практическими советами, без глобальных теоретических обобщений: сельский житель

¹³ Семенов В.В. Императорское землевладение и развитие колонатных отношений (по данным североафриканских надписей). Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира. Вып. 2. СПб, 2003. С. 257-278.

¹⁴ Штаерман Е.М. История крестьянства в древнем Риме. М., 1996. С. 84, 102-103.

¹⁵ Cato de agri cultura Liber. recognovit H. Keil. Lipsiae, 1895.

¹⁶ Ларионов И.Ю., Перов В.Ю., Семенов В.В. Моральный идеал свободы: рабство и наемный труд в античности// Schole. Философское антиковедение и классическая традиция. 2019. Т. 13. №2. С. 627-636.

Семенов В. В.
Добродетель землевладельца:
римлянин между доходом и престижем

вел свое хозяйство традиционным способом, владелец крупного рабовладельческого имения контролировал его в основном, находясь в городе. В самих трактатах мы часто, как уже сказано выше, встречаем очень настойчивые советы по рентабельному управлению сельским владением. Что наводит на мысль, что в реальности все было по-другому. Но тогда зачем же римляне боролись за земельные владения, а аристократы постоянно стремились их расширить? И возникает следующий ответ: в античном мире, и в целом в древности, очень многое значил статус человека, и внешние атрибуты этого статуса, начиная с одежды и заканчивая демонстративным потреблением, и демонстрацией накопленного богатства. Противопоставление свободного и раба, гражданина и чужака, было важным и играло значимую роль в общественных отношениях. В земледельческих же обществах в целом, и в римском обществе в частности, показателем статуса гражданина было земельное владение (за редким исключением), оно же показывало и статус, и положение человека в гражданском коллективе. Аристократия не мыслила себя без наличия земельных владений, поэтому мы наблюдаем постоянное, хотя часто разорительное, стремление к обладанию таковыми, к их увеличению. Важен был не приносимый ими доход, а именно престиж обладания такими владениями. Даже те, кто занимался торговлей и откупами (за редким исключением), то есть представители римского сословия всадников периода Республики и раннего Принципата, получив статус сенаторов, и таким образом войдя в аристократическую среду, стремились к обладанию земельными владениями.

Список литературы

1. Бобровникова Т.А. Цицерон: интеллигент в дни революции. М., 2006.
2. Бюхер К. Возникновение народного хозяйства. Пг., 1923.
3. Вебер М. Аграрная история древнего мира. М., 1925.
4. Короленков А.В. 2010: Заметки об экономическом факторе в сочинениях Саллюстия. Античный мир и археология. Вып. 14. Саратов, 2010. С. 152-162.
5. Кузищин В.И. Римское рабовладельческое поместье II в. н.э. — I в. до н.э. М., 1973.
6. Кузищин В.И. Генезис латифундий в Италии. М., 1976.
7. Кузищин В.И. Хозяйство Исхомаха и имение Катона: две модели античного поместья // Закон и обычай гостеприимства в античном мире. Доклады конференции. М., 1999.
8. Ларионов И.Ю., Перов В.Ю., Семенов В.В. Моральный идеал свободы: рабство и наемный труд в античности // Scholae. Философское антиковедение и классическая традиция. 2019. Т. 13. №2. С. 627-636.
9. Мейер Э. Экономическое развитие древнего мира. СПб., 1898.
10. Семенов В.В. Императорское землевладение и развитие колонатных отношений (по данным североафриканских надписей). Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира. Вып. 2. СПб, 2003. С. 257-278.
11. Семенов В.В. Колонат и колонатные отношения в Италии I-II вв. н.э.// Университетский историк: Альманах. № 3. СПб, 2005. С. 87-104.
12. Семенов В.В. Некоторые аспекты создания «De agri cultura» Марка Порция Катона Старшего // Материалы студенческого научного общества Исторического факультета СПбГУ № 2. СПб, 2005. С. 19-30.
13. Семенов В.В. Римско-италийское рабовладельческое хозяйство времени Марка Порция Катона Старшего (возникновение, место распространения, размеры, связи с рынком) // Альманах молодых археологов. СПб., 2005. С. 130-138.
14. Семенов Ю.И. Происхождение и развитие экономики. От первобытного коммунизма к обществам с частной собственностью, классами и государством (древневосточному, античному и феодальному) М., 2014.

Семенов В. В.
Добродетель землевладельца:
римлянин между доходом и престижем

15. Штаерман Е.М. История крестьянства в древнем Риме. М., 1996.
16. Cato de agri cultura Liber. recognovit H. Keil. Lipsiae, 1895.
17. English J.F. The Economy of Prestige. Prizes, Awards and Circulation of Cultural Value. Harvard University Press, Cambridge, London, 2005.
18. Rostovtzeff M. 1926. Social and Economic History of the Roman Empire. London, 1926.
19. Semenov V. Roman townsman in the countryside // Cultural Anthropology and Ethnosemiotics. Vol. 8, № 2. 2022. pp. 45-48.
20. Weber M. Die römische Agrargeschichte in ihrer Bedeutung für das Staats-und Privatrecht. Stuttgart, 1891.
21. White K.D. Latifundia. A critical review of the evidence on Large estates in Italy and Sicily to end the I-st century A. D. // Bulletin of the Institute of Classical studies of University of London, 1967, 4. pp. 62-79.

References

1. Bobrovnikova T.A. *Tsitseron: intelligent v dni revolutsii* [Cicero: An Intellectual in the Days of the Revolution]. Moscow., 2006.
2. Biukher K. *Vozniknovenie narodnogo khoziaistva* [The emergence of the national economy]. Petrograd, 1923.
3. Veber M. *Agrarnaia istoriia drevnego mira* [Agrarian History of the Ancient World]. Moscow, 1925.
4. Korolenkov A.V. 2010: *Zametki ob ekonomicheskom faktore v sochineniakh Sallustia*. *Antichnyi mir i arheologiia* [Notes on the Economic Factor in the Works of Sallustius. In: The Ancient World and Archaeology]. V.14. Saratov, 2010. P.152-162.
5. Kuzishchin V.I. *Rimskoe rabovladel'cheskoe pomest'e II v. n.e. — I v. do n.e* [The Roman slave estate of the II century A.D. - I century B.C.]. Moscow, 1973.
6. Kuzishchin V.I. *Genezis latifundiĭ v Italii* [The genesis of latifundia in Italy]. Moscow, 1976.
7. Kuzishchin V.I. *Khoziaistvo Iskhomakha i imenie Katona: dve modeli antichnogo pomest'ia // Zakon i obychai gostepriimstva v antichnom mire. Doklady konferentsii* [Ischomachus and Cato's Estate: Two Models of the Antique Estate. In: Law and Custom of Hospitality in the Ancient World. Conference Papers]. Moscow, 1999.
8. Larionov, I., Perov, V., Semenov, V. The moral ideal of freedom: slavery and wage labor in antiquity. January 2019. *Schole* 13(2):627-636
9. Meĭer Ė. *Ėkonomicheskoe razvitie drevnego mira* [Economic development of the ancient world]. Saint Petersburg, 1898.
10. Semenov V.V. *Imperatorskoe zemlevladienie i razvitie kolonatnykh otnoshenĭ (po dannym severoafrikanskikh nadpiseĭ)*. *Mnemon. Issledovaniia i publikatsii po istorii antichnogo mira* [Imperial land tenure and the development of colonate relations (according to North African inscriptions). In: Mnemon. Studies and Publications on the History of the Ancient World]. V.2. Saint Petersburg, 2003. P.257-278.
11. Semenov V.V. *Kolonat i kolonatnye otnosheniia v Italii I-II vv. n.e. // Universitetskii istorik: Al'manakh* [Colonnate and Colonnate Relations in Italy I-II centuries AD. In: University Historian: An Almanac.]. №3. Saint Petersburg, 2005. P.87-104.

Семенов В. В.
Добродетель землевладельца:
римлянин между доходом и престижем

12. Semenov V.V. Nekotorye aspekty sozdaniia «De agri cultura» Marka Portsiia Katona Starshego) // Materialy studencheskogo nauchnogo obshchestva Istoricheskogo fakul'teta SPbGU [Some Aspects of the Making of "De agri cultura" by Marcus Portius Cato the Elder. In: Proceedings of the Student Scientific Society of the Faculty of History, SPbSU] №2. Saint Petersburg, 2005. P.19-30.
13. Semenov V.V. Rimsko-italiiskoe rabovladel'cheskoe khoziaistvo vremeni Marka Portsiia Katona Starshego (vozniknovenie, mesto rasprostraneniia, razmery, sviazi s rynkom) // Al'manakh molodykh arkhologov [The Roman-Italian Slave Economy in the Time of Marcus Portius Cato the Elder (Occurrence, Location, Size, Relationship to the Market). In: The Almanac of Young Archaeologists]. Saint Petersburg, 2005. P.130-138.
14. Semenov V.I. Proiskhozhdenie i razvitie ekonomiki. Ot pervobytnogo kommunizma k obshchestvam s chastnoi sobstvennost'iu, klassami i gosudarstvom (drevnevostochnomu, antichnomu i feodal'nomu) [The origin and development of the economy. From primitive communism to societies with private property, classes, and the state (ancient eastern, ancient, and feudal)]. Moscow, 2014.
15. Shtaerman E.M. Istoriiia krest'ianstva v drevnem Rime [History of the peasantry in ancient Rome]. Moscow, 1996.