

ОБЗОРЫ И РЕЦЕНЗИИ



REVIEWS

[Пустая страница]

[This page intentionally left blank]

Дискурсы этики. 2021, 1(11): 99—132

ISSN 2311-570X (online)

Постоянная ссылка

http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2021/12/DE2021_1_11_97-132.pdf

УДК 17

«ТЕОРЕТИЧЕСКАЯ И ПРИКЛАДНАЯ ЭТИКА:

ТРАДИЦИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ — 2021.

ЭТИКА КАК НАУКА И ПРОФЕССИЯ».

Обзор XIII Международной научной конференции,

Санкт-Петербургский государственный университет.

18-20 ноября 2021 г.

Перов В. Ю., Ларионов И. Ю., Гонашвили А. С., Жадунова Н. В.,
Коваль Е. А., Лисанюк Е. Н., Ноговицын Н. О., Сун Чиа-Тин,
Сычев А. А., Тебякина Е. Е., Япрак П.

текст опубликован (онлайн) 27.12.2021

© Перов Вадим Юрьевич, кандидат философских наук, доцент, заведующий каф. этики Института философии Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Россия. Ларионов Игорь Юрьевич, кандидат философских наук, доцент, и.о. зав. каф. философской антропологии Института философии Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Россия. Гонашвили Александр Сергеевич, аспирант, стажер-исследователь Санкт-Петербургского государственного университета; помощник проректора по научной работе Университета при МПА ЕврАзЭС, преподаватель, Санкт-Петербургский государственный технологический институт (технический университет), Санкт-Петербург, Россия. Жадунова Наталья Владимировна, кандидат философских наук, декан факультета дополнительного образования Национального исследовательского Мордовского государственного университета им. Н.П. Огарёва, Саранск, Россия. Коваль Екатерина Александровна, доктор философских наук, профессор, Средне-Волжский институт (филиал), Всероссийский государственный университет юстиции (РПА Минюста России), Саранск, Россия. Лисанюк Елена Николаевна, доктор философских наук, профессор кафедры логики Института философии Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Россия. Ноговицын Никита Олегович, кандидат философских наук, доцент кафедры культурологии, философии культуры и эстетики, Института философии Санкт-Петербургского государственного университета, Санкт-Петербург, Россия. Сун Чиа-Тин, Ph.D., Институт социальных и культурологических исследований, Национальный университет Чао Тунг, Синьчжу,

Тайвань. Сычев Андрей Анатольевич, доктор философских наук, профессор, Национальный исследовательский Мордовский государственный университет им.Н.П.Огарёва, Саранск, Россия. Тебякина Елена Евгеньевна, кандидат философских наук, преподаватель кафедры военно-политической работы в войсках (силах) Военной академии материально-технического обеспечения имени генерала армии А.В. Хрулева. Япрак Пинар, Ph.D., Университет Гази, Анкара, Турция.

Эта статья доступна в соответствии с условиями лицензии Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0)

Discourses of Ethics. 2021, 1(11): 99—132

permanent link

http://theoreticalappliedethics.org/wp-content/uploads/2021/12/DE2021_1_11_97-132.pdf

**«THEORETICAL AND APPLIED ETHICS: TRADITIONS AND PROSPECTS. ETHICS AS RESEARCH AND PROFESSION»
Review of the 13th International Conference, November 18-20,
2021; Saint Petersburg University, Russia**

Perov Vadim, Larionov Igor, Gonashvili Aleksandr, Zhadunova Natalia,
Koval Ekaterina, Lisanyuk Elena, Nogovitsyn Nikita, Sun Chia-Ting, Sychev
Andrey, Tebyakina Elena, Yaprak Pınar

published (online) 27.12.2021

This work is licensed under a Creative Commons Attribution-NonCommercial 4.0 International License (CC BY-NC 4.0)

Тринадцатая по счету международная научная конференция «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы» продолжает сложившуюся традицию проведения научных этических конференций в Санкт-Петербургском государственном университете (с 2007 г.).

Основная тема конференции в 2021 г. — этика как наука и профессия — формулируется как парафраз название знаменитой работы Макса Вебера «Наука как призвание и профессия» и вступает в дискуссию с великим ученым, утверждавшим, что ценностные вопросы должны быть выведены за рамки научного рассуждения.

В этом году научный коллектив конференции обращается к кругу непростых вопросов о месте и роли этики в начале XXI в.: утратила ли свою актуальность т.н. «классическая» этика и произошли ли на рубеже веков какие-либо кардинальные изменения в статусе и роли этической мысли, что такое прикладная этика, вытесняется ли нравственность из современной публичной жизни и нужно ли (возможно ли) профессиональное изучение этики. Очевидно, что в современном мире появились новые проблемы морали (например, связанные с работами искусственного интеллекта), обострились старые (насилие, дискриминация и т.п.). Важно определить, может ли и должен ли быть организован этический дискурс изучения и этические инструменты решения таких проблем — в публичном пространстве и в сферах профессиональной деятельности.

Цель конференции: Рассмотреть основания современных общественных отношений и институтов, связанные с развитием этики как науки. Права, долг, благо, справедливость, добродетели, ответственность являются не только важнейшими концептами классической этики, но и фундаментом научных практик современности. Напряженность и противоречия между этими понятиями создает поле личной жизни и об-

щественного бытия. Конференция должна стать ответом на социальные вызовы, решая задачи взаимоотношения публичного и частного, национального и общечеловеческого. Особое внимание фокусируется на профессионально-прикладной проблематике (этика науки, этические проблемы прорывных технологий, академическая этика, этика искусственного интеллекта, биоэтика и т.д.).

Задачи конференции: Ключевая практическая задача конференции в 2021 г. — представить важнейшие достижения современных исследований в области моральной философии и прикладных этик в контексте их исторического становления, что будет способствовать решению важнейших проблем современного общества в различных сферах социальной, профессиональной и индивидуальной жизни, а так же выступит стимулом для развития совместной научной деятельности сообщества университетских центров, занимающихся исследованиями в области теоретической и прикладной этики.

Актуальность темы: В 2021 году в фокусе конференции — круг непростых вопросов о месте и роли этики в начале XXI в.: утратила ли свою актуальность т.н. «классическая» этика и произошли ли на рубеже веков какие-либо кардинальные изменения в статусе и роли этической мысли, что такое прикладная этика, вытесняется ли нравственность из современной публичной жизни и нужно ли (возможно ли) профессиональное изучение этики. Очевидно, что в современном мире появились новые проблемы морали (например, связанные с разработками искусственного интеллекта), обострились старые (насилие, дискриминация и т.п.). Нас интересует, может ли и должен ли быть организован этический дискурс изучения и этические инструменты решения таких проблем — в публичном пространстве и в сферах профессиональной деятельности.

Работа конференции организована по принципу проведения секций и круглых столов (workshops), на которых ведущие специалисты из области этики проводят лекции и модерировать дискуссии в рамках заданной тематики. В связи с тяжелой эпидемиологической ситуацией пленарное заседание не проводилось.

В работе конференции приняли участие ученые, студенты, аспиранты и молодые ученые из Санкт-Петербурга, а также специалисты в данной области из других городов России и зарубежья (Великобритании, США, Германии, Финляндии, Франции, Румынии, Польши, Украины, Белоруссии и др.).

Ведущими секций и круглых столов выступили известные специалисты в различных областях философии, а также теоретической и прикладной этики: Р.А.Абакарова, Д.А.Агеева, Д.А.Аникин, Э.В.Барбашина, Н.И.Борзенков, Ю.Ю.Ветютнев, С.В.Карпухин, И.Т.Касавин, Т.В.Ковалева, Е.А.Коваль, Е.Н.Лисанюк, М.В.Маковецкая, Н.О.Ноговицын, Е.А.Овчинникова, В.Ю.Перов, И.К.Романова, Е.Г.Самохина, А.В.Селезнева, М.В.Синютин, А.А.Сычев, С.В.Тихонова, Л.В.Шиповалова, А.Ф.Яковлева.

Научная конференция направлена на активное привлечение молодых специалистов из Санкт-Петербурга к обсуждению актуальных на сегодняшний день нравственных вопросов, которые возникают в области получения и применения научного знания, его правового и морального измерения.

В работе научной конференции в 2021 г. приняли участие 350 человек. Очно участвовали 231 человека (из них онлайн — 129), остальные коллеги принимали участие заочно. Провели мастер-классы и выступили с лекциями крупные отечественные исследователи-этики, философы, культурологи и социологи (Москва, Новосибирск, Саранск, Москва, Саратов, Воронеж и др.). В работе школы приняли участие и молодые ученые: кандидатов наук и ученых без степени до 35 лет — 13 человек; студентов и аспирантов — 43 человека.

Тезисы конференции опубликованы: XIII международная конференция «Теоретическая и прикладная этика: Традиции и перспективы — 2021. Этика как наука и профессия». Санкт-петербургский Государственный Университет, 18-20 ноября 2021 г. Материалы конференции / Отв.ред. В.Ю. Перов — СПб.: ООО «Сборка», 2021. — 329 с.

ISBN 978-5-85263-123-7

«Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы – 2021. Этика как наука и профессия». Обзор XIII Международной научной конференции, СПбГУ. 18-20 ноября 2021 г.

Издание включено в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ), eLIBRARY ID: 47302202.

Организация и проведение Международной научной конференции «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы — 2021» финансировалось субсидией Комитета по науке и высшей школе Правительства г. Санкт-Петербурга.

научная Программа XIII международной конференции «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы. Этика как наука и профессия»

18 ноября 2021 г. (четверг)	
10.00-14.00	секция «Категориальный строй этической мысли». Ауд.125+ОНЛАЙН секция «Актуальные проблемы и вызовы прикладной этики». Ауд.25+ОНЛАЙН круглый стол «Этический дискурс в философии права в условиях метамодерна». Ауд.108+ОНЛАЙН круглый стол «Логика аргументации и модели рассуждений в морали и праве». Ауд.24+ОНЛАЙН круглый стол «Этика молодежи и для молодежи в контексте политических и управленческих процессов в современной России». Ауд.8+ОНЛАЙН
14.00-20:00	секция (на английском языке) «Ethics as Research and Profession». Ауд.8+ОНЛАЙН
15.00-19.00	секция «Категориальный строй этической мысли» (продолжение). Ауд.125+ОНЛАЙН секция «Актуальные проблемы и вызовы прикладной этики» (продолжение). Ауд.25+ОНЛАЙН круглый стол «Экзистенциально-критические ресурсы кинематографического произведения». Ауд.108+ОНЛАЙН

19 ноября 2021 г. (пятница)	
10.00-14.00	<p>секция «Категориальный строй этической мысли» (продолжение). Ауд.125+ОНЛАЙН</p> <p>секция «Актуальные проблемы и вызовы прикладной этики» (продолжение). Ауд.25+ОНЛАЙН</p> <p>круглый стол «Моральные дилеммы в христианских этических доктринах». Ауд.108+ОНЛАЙН</p> <p>круглый стол «Этические аспекты современных моделей образования». Ауд.24+ОНЛАЙН</p> <p>круглый стол «Нейроэтика и биоэтика: перспективы и новые моральные дилеммы». Ауд.8+ОНЛАЙН</p> <p>круглый стол «Этика и животные». Совместно с Общественной организацией «Голоса за животных». Ауд.106+ОНЛАЙН</p>
14.00-17.00	<p>круглый стол «Прикладные аспекты этики в образовательной и управленческой деятельности современного технического вуза». На базе Санкт-Петербургского государственного технологического института (технического университета).</p>
15.00-19.00	<p>круглый стол «Учебная литература по этике в России: исторический и теоретико-методологические подходы». Ауд.125+ОНЛАЙН</p> <p>секция «Актуальные проблемы и вызовы прикладной этики» (продолжение). Ауд.25+ОНЛАЙН</p> <p>круглый стол «Человек и война: воинская мораль и дух армии». Ауд.108+ОНЛАЙН</p> <p>круглый стол «Профессиональная этика: новые реалии». Ауд.8+ОНЛАЙН</p> <p>круглый стол «Этика и животные» (продолжение). Ауд.106+ОНЛАЙН</p>
20 ноября 2021 г. (суббота)	
11.00-18.00	<p>секции молодых ученых «Категориальный строй этической мысли». Ауд.24+ОНЛАЙН</p> <p>секции молодых ученых «Актуальные проблемы и вызовы прикладной этики». Ауд.25+ОНЛАЙН</p>

«Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы – 2021. Этика как наука и профессия». Обзор
XIII Международной научной конференции, СПбГУ. 18-20 ноября 2021 г.

	секции молодых ученых «Общественная мораль и моральное общество». Ауд.108+ОНЛАЙН секции молодых ученых «Этика, наука и проблемы современных технологий». Ауд.125+ОНЛАЙН круглый стол «Наука и идеология. Этическая и эпистемологическая рефлексия». При участии Санкт-Петербургского отделения Русского общества истории и философии науки (РОИФН). Ауд.8+ОНЛАЙН круглый стол «Историческая этика: формирование проблемного поля». Ауд.106+ОНЛАЙН
15.00-19.00	круглый стол «Новые вызовы спортивной этике в XXI веке». При участии Исследовательского комитета Социология физической культуры и спорта Российского Общества Социологов (РОС). ОНЛАЙН

Ниже Вашему вниманию предлагаются обзоры ряда круглых столов конференции.

«Логика аргументации и модели рассуждений в морали и праве».
Обзор круглого стола

Лисанюк Е. Н.

Заседания Круглого стола «Логика аргументации и модели рассуждений в морали и праве» состоялось 18.11.2021 в рамках исследований, поддержанных грантами РНФ № 20-18-00158 «Формальная философия аргументации и комплексная методология поиска и отбора решений спора» и РФФИ №20-011-00485 «Делиберативная аргументация между рассуждением и действием». Модератором заседания выступила руководитель грантов Е.Н. Лисанюк. В ходе заседания Круглого стола было заслушано 7 докладов. На заседании присутствовало очно или онлайн от 9 до 12 человек, в т.ч. студенты, обучающиеся в Инсти-

туте философии СПбГУ по направлениям бакалавриата «Философия», «Конфликтология», «Культура Италии».

Старший научный сотрудник Санкт-Петербургского государственного университета, доктор философских наук Микиртумов Иван Борисович в онлайн-докладе «Моральная аргументация в дискуссии по научным вопросам», подготовленном по результатам исследований по проекту РФФИ №20-011-00485, отстаивал тезис о несостоятельности представлений о том, что научные дискуссии не зависят или не должны зависеть от моральных позиций.

Во-первых, моральный характер спора, где не было предъявлено моральных аргументов, может быть продиктован имплементацией теоретических положений науки в практическую предметную деятельность людей, как в спорах по основам права, принципам политического устройства, аспектам отношений между человеком и окружающей средой и т.д. Во-вторых, моральные предпочтения, высказанные или нет в споре, влияют на избрание тех или иных теоретических положений, предъявляемых в нем, потому что решение любого научного вопроса, от доказательства теоремы до влияния продолжительности цветения злаковых на фертильность популяций животных, является важным фактором распределения разнообразных благ и социальных статусов, проистекающих от практических последствий того или иного выбора. В-третьих, для авторов точек зрения, как взявших верх или отброшенных в научных спорах, последствия этих споров не являются нейтральными, потому что на авторов возложена определенная социальная ответственность за риски, возникающие при следовании линии поведения, которой решено придерживаться по результатам научного спора, в противовес рискам следования отброшенной линии поведения. Таким образом, большинство, если не все споры, включая научные, стоит считать делиберативными, потому что они скорее стремятся к научному правдоподобию, принуждая стороны следовать определенной моральной норме, нежели к дискурсивному доказательству, отвлеченному от моральных позиций. Ошибочно считать рациональной и внеморальной аргументацию, подразумевающую спор между

ценностным нормативизмом и принципом рационального обоснования объективности, все установки которого также опираются на моральную аргументацию.

Доклад И.Б. Микиртумова вызвал живую дискуссию. Вопросы по докладу преимущественно касались примеров конкретных споров на актуальные темы, включая политические и экологические, а также разграничения положений теоретических и делиберативных споров.

В онлайн-докладе коллектива правоведов Санкт-Петербургского государственного университета Тимошиной Елены Владимировны, доктора юридических наук, профессора, преподавателя Грачевой Анастасии Вячеславовны и аспирантки Сошниковой Дарьи Александровны «Аргументы реализма и формализма в практике конституционного и конвенционного правосудия: результаты эмпирического исследования в свете прагма-диалектического подхода» были изложены результаты масштабного исследования особенностей практической судебной аргументации в аспекте ее стилей. Авторы выделили два стиля судебной аргументации, формализм и реализм, и на основе анализа обширного корпуса решений Конституционного Суда РФ и Европейского суда по правам человека выявили аргументы, наиболее типичные для каждого стиля.

Судебный формализм, одним из ярких современных представителей выступает юридический нормативизм К.Э. Альчуррона и Е.В. Булыгина, ориентируется на идеал строгого нормативного обоснования решения, которое может быть реконструировано как дедуктивный вывод. В приверженности такому стилю обоснования его оппоненты видят риск вынесения формально безупречных, но несправедливых решений. В отличие от этого, судебный реализм, допускает отход от этого идеала в судебном усмотрении без угрозы для легитимности вердикта путем ссылок на моральные нормы, разделяемые в обществе ценности и т.п. Формалисты считают, что подобная широта усмотрения чревата судебным произволом. Симптомами формализма в судебной аргументации являются аргументы, ссылающиеся на установленные правила, экспертные оценки, причинно-следственные связи др. В

пользу реализма говорят аргументы, основанные на примере, общепринятом поведении или мнении, а также ссылающиеся на целесообразность и справедливость. Была выявлена группа смешанных аргументов, как-то: ссылки на авторитеты, прецеденты, классификации, аналогии или определения, к последствиям последствий и др. Исследование обнаружило аргументы из всех трех групп в аргументации и КС РФ, и ЕСПЧ, и не подтвердило распространенную в научных кругах идею о том, что в аргументации КС РФ превалирует формализм, а ЕСПЧ — реализм.

Дискуссия развернулась по вопросам о том, каким образом разные по качеству и строению аргументы способны быть признаками формализма или реализма, и какую роль в двух стилях играют моральные аргументы. Были заданы вопросы о стилях аргументации по резонансным делам.

Дидикин Антон Борисович, доктор философских наук, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в докладе «Моральная аргументация в праве: дебаты об инклюзивном позитивизме», подготовленном в рамках научно-исследовательского проекта НИУ ВШЭ «Этика и право: соотношение и механизмы взаимовлияния», рассказал об эволюции правового позитивизма в аналитической философии права второй половины XX в.. Жесткое разделение права и морали в его первоначальных версиях эксклюзивного толка, например, в учениях Дж. Остина и других авторов, уже в концепции Г. Харта эволюционировало в сторону инклюзивного позитивизма, признающего некое моральное содержание в праве, например, когда речь идет о правах человека или вмешательстве в частную жизнь. Тенденция сохраняется несмотря на то, что этот дрейф вызвал острые дискуссии, включая спор Г. Харта с П. Девлином и др., продолжающиеся по сей день. Так, российский философ А. Нехаев полагает, что это мораль поглотила право, а современный философ права К. Химма считает, напротив, что мораль включена в право, потому что даже в случаях судейского усмотрения, содержащего в решении моральные аргументы, до тех пор, пока решение остается

ся легитимным в процедурном и правовом смысле, речь должна идти, строго говоря, не о моральных аргументах, а о юридических, даже если они включают моральные аспекты.

Эксклюзивная и инклюзивная ветви современного правового позитивизма оформились в 70-х гг. XX в. Сторонники эксклюзивного правового позитивизма Дж. Раз, А. Мармор и С. Шапиро полагают, что в праве нет места морали, и рассуждая о принципах там, где следует ссылаться на нормы права, судьи выступают законодателями, что недопустимо. Сторонники инклюзивного правового позитивизма М. Крамер, Дж. Коулман и др. допускают использование моральных норм при создании норм права и в судебной аргументации, однако в дискуссиях с Р. Дворкиным и другими юснатуралистами, а также со сторонниками эксклюзивного позитивизма они, как, например, У. Валучов, нередко приводят примеры спорных судебных и правовых практик. Это оставляет открытым вопросы корректности квалификации конкретных правовых суждений как моральных, а также необходимости обоснования инклюзивного правового позитивизма вообще.

По мнению студентов, доклад А.В. Дидикина вызвал наибольший интерес и желание ознакомиться с концепциями упоминаемых в нем ученых. Дискуссия по докладу А.В. Дидикина развернулась в русле обсуждения эмпирических моральных аргументов в судебных решениях и уточнения отдельных аспектов правового позитивизма.

Фролов Константин Геннадьевич, кандидат философских наук, научный сотрудник Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики» в докладе «Проблема wishful thinking для нонкогнитивистского подхода к моральной аргументации», подготовленного в рамках исследований по проекту РФФ №20-18-00158, изложил трудности в установлении логической формы моральных аргументов. Имеется две противоположные позиции по поводу моральных фактов. Нонкогнитивизм считает, что их не существует, потому что моральные высказывания, выражающие желания или намерения говорящего, за рамками соответствующих индикативов не выражают дескриптивных предложений, могущих быть истинными или ложными.

Моральные высказывания не могут быть посылками или заключениями аргументов, т.к. выражают некогнитивные установки агентов и не способны вызывать изменения убеждений у адресатов в том смысле, как это делают дискурсивные аргументы. Агенты пересматривают свои взгляды по какому-либо вопросу, когда обнаруживают их несоответствие положению дел в мире, в том числе, когда обнаруживают несостоятельность своей позиции в споре перед лицом контраргументов. Однако, когда ситуация в мире не соответствует желанию или намерению агента, т.е. его некогнитивной установке, агенту не требуется пересматривать свои взгляды, и из своих желаний агент, наоборот, может черпать волю изменить ситуацию.

Таким образом, некогнитивизм превращает в *wishful thinking*, или вывод на основании желания, всякий аргумент, включающий желания, намерения и прочие выражения некогнитивных состояний агента. Некоторые современные философы считают трансформацию моральной аргументации в *wishful thinking* доводом против некогнитивизма, а другие предлагают альтернативный путь спасения некогнитивизма из этого тупика через уточнение логической формы моральных аргументов.

Фролову К.Г. были заданы вопросы о понятии *wishful thinking* и его переводе на русский язык, а также о критериях разграничения между моральными и неморальными аргументами.

Хамидов Алишер Асламович, инженер-исследователь Санкт-Петербургского государственного университета в докладе «Позиция, точка зрения и мнение агента в аргументации» изложил итоги своих исследований по проекту РНФ № 20-18-00158. Доклад был посвящен уточнению таких понятия анализа аргументации, как мнение, точка зрения и позиция, которые часто носят взаимозаменяемый характер, хотя не являются тождественными. Все три понятия выступают интеллектуальными абстракциями и отражают разные аспекты упорядочения когнитивных и некогнитивных установок агентов, т.е. знаний и мнений, а также их желаний, ценностных предпочтений и намерений.

Между аргументами, составляющими противоположные позиции в споре, устанавливаются отношения атаки. Под позицией агента понимают упорядоченное множество аргументов, и по умолчанию подразумевается, что между ними нет отношения атаки, а аргументы связаны между собой отношениями поддержки. Для того, чтобы доказать состоятельность своих позиций, стороны могут их модифицировать, удаляя слабые аргументы или добавляя новые для их усиления.

Точка зрения — это утверждение, на которое направлены критика и защита, выражаемые отношениями атаки и поддержки на множестве аргументов, в цепочке которых точки зрения сторон оказываются последними или начальными звеньями. Мнение по поводу какого-либо предложения или утверждения вместе с намерением и готовностью агента его защищать составляют точку зрения агента. Мнения не являются непосредственными элементами аргументационной макроструктуры и выступают своего рода строительными блоками аргументов, выступая в роли посылок. Мнение — это пропозициональная установка агента, семантическое отношение агента к пропозиции, которую он считает истинной или нет. Нормальная предвзятость агента в отношении своей точки подразумевает, что в ходе диалога агент может менять свое мнение для преодоления расхождения во мнениях под влиянием более состоятельных аргументов в защиту других мнений. Мнения агентов — это несамостоятельные части аргументов, они не упорядочены в споре отношениями поддержки и атаки и могут меняться в зависимости от изменения ментальных состояний агентов.

Вопросы А.А. Хамидову были связаны с разными трактовками упомянутых понятий в учебниках по аргументации и научных публикациях. Докладчик отметил, что в педагогических целях можно объединить точку зрения и мнение, но при анализе аргументации в научных публикациях их необходимо различать.

Лисанюк Елена Николаевна, доктор философских наук, профессор Санкт-Петербургского государственного университета, выступила с докладом «К вопросу о приемлемости делиберативных аргументов» в рамках исследований по гранту РФФИ 20-011-00485. В современных

исследованиях аргументации выделяют три цели, ради которых она может потребоваться: (1) выяснить какой-либо вопрос; (2) достичь согласия или компромисса; (3) разрешить или поставить под контроль конфликт. Делиберативная, или практическая, аргументация — это аргументация о действиях, о том, что делать или как поступить в той или иной ситуации, в отличие от теоретической, или дискурсивной аргументации, где посредством аргументов стремятся преодолеть расхождение во мнениях по поводу истинности какого-либо предложения. Делиберативный аргумент можно считать моральным или правовым, если в качестве составного элемента он включает какую-либо норму или правило, а его заключением выступает намерение рассуждающего агента придерживаться определенной линии поведения.

Выделяют диалектический и абстрактный подходы к установлению приемлемости делиберативных аргументов. Диалектический подход трактует все аргументы, включая дедуктивные и индуктивные, как отменяемые правдоподобные рассуждения, которые могут быть отброшены в диалоге, если найдутся контраргументы в защиту противоположной точки зрения, однако затем могут быть восстановлены, если контраргументацию удастся отклонить при помощи дополнительных аргументов. В соответствии с этим, дедуктивный аргумент является неотменяемым, разве что в диалоге он будет опровергнут другим дедуктивным аргументом, доказывающим предложение, противоположное заключению первоначального аргумента. Правдоподобные аргументы оценивают при помощи схемы аргументации — аналога логической формы, отражающего специфическую содержательную связи посылок и заключения. В делиберативной аргументации чаще всего используют схемы аргументации к последствиям, негативным или позитивным, и на основе правила. Приемлемость правдоподобных аргументов проверяется посредством критических вопросов, что позволяет единообразно оценивать отменяемые и неотменяемые аргументы.

Абстрактный подход к установлению приемлемости делиберативных аргументов был выработан в логике аргументации. С диалектическим подходом его роднит трактовка всех аргументов как отменяемых. Осо-

бенностью абстрактного подхода является понимание делиберативных аргументов как условных относительно цели в духе «чтобы достичь цели G, нужно выполнить действие C», когда речь идет о конкуренции обоснований, или относительно начальной ситуации в духе «чтобы преодолеть трудность в ситуации S, нужно следовать цели G». Приемлемость этих двух видов делиберативных аргументов можно оценить при помощи классической или относительной систем логики аргументации.

Дискуссия по докладу Лисанюк Е.Н. развернулась по вопросам разграничения между дискурсивными и делиберативными аргументами, квалификации аргументов как моральных или правовых, и роли формально-логических методов в оценке разных видов аргументов.

Павлова Александра Михайловна, аспирантка Технического университета Вены (Австрия) в докладе «Игры для многозначных логик и агентности», посвященном результатам исследований по проекту РФФИ №20-011-00485, предложила оценку перспектив использования игрового подхода в логике в контексте агентного многообразия на примере семантических игр Р. Джайлза (R.Giles), т.е. игр на верификацию или фальсификацию предложения. Первоначально игры Р. Джайлза имели содержательную интерпретацию оценки вероятности истинности того или иного предложения в игре с нулевой суммой. Основная их идея состояла в том, что игроки делают ставки на истинность или ложность некоего эмпирического предложения, например, соглашаются заплатить 1 евро за каждую неверную оценку. Игрок-пропонент P, утверждающий исходную формулу, выигрывает, если его ставка верна и неверную ставку сделал игрок-оппонент O, утверждающий формулу, противоположную исходной, и проигрывает в обратном случае. Существуют современные версии логических игр Джайлза, которые могут быть использованы для моделирования споров о конкуренции противоположных целей или действий с возложением на агентов рисков, т.е. ответственности за свою точку зрения.

Игры Джайлза представляют в этом отношении особый интерес, потому что объединяют два типа игр, хорошо зарекомендовавших себя в

логике. Это теоретико-игровая семантика Я. Хинтикки, устанавливающая истинность формулы на модели, диалоговая логика Л. Лоренцена, предложенная в качестве модели для установления корректности вывода формулы. Для некоторых версий игр Джайлза было показано, что они эквивалентны абелевым логикам, а также могут быть расширены таким образом, чтобы моделировать дизъюнктивные стратегии P и O, т.е. игры с ненулевой суммой. Также было показано, что выигрышная стратегия P сторонника для формулы F в игре для абелевой логики A с дизъюнктивными стратегиями соответствует выводу формулы F в гиперсеквенциальном исчислении GA. Одна из интерпретаций таких игр предполагает учитывать разные типы агентов игры, например, с неодинаковыми способностями памяти или интроспекции, что можно трактовать как когнитивное многообразие агентов. Это многообразие агентов выразимо посредством семантики игры (диалога) и открывает возможность оценивать истинность или достоверность утверждений, отстаиваемых агентами в диалоге как итог их коммуникаций, или игр, различных типов.

Павловой А.М. были заданы вопросы о возможности средствами логических игр моделировать взаимодействие игроков, рассуждающих по разным логическим правилам, а также об адекватности выражения мнений и взглядов агентов через игры, подразумевающие рациональность участников в качестве необходимого условия.

«Экзистенциально-критические ресурсы кинематографического произведения» Обзор круглого стола

Тебякина Е. Е.

Круглый стол «Экзистенциально-критические ресурсы кинематографического произведения» прошел 18 ноября 2019 года в рамках XIII международной конференции «Теоретическая и прикладная этика:

традиции и перспективы. Этика как наука и профессия» (18-20 ноября 2021 г., Санкт-Петербург).

Работу круглого стола начала модератор доцент кафедры военно-политической работы в войсках (силах) ВА МТО, кандидат философских наук Ирина Константиновна Романова, выступив с приветственным словом для участников и обозначив основные проблемные моменты для дискуссий, такие как переосмысление моментов исторического прошлого средствами современного кинематографа, преемственность поколений в осмыслении морально-этических проблем советского и постсоветского кинематографа и современного кино, а также педагогические возможности кинематографа.

Первое слово было предоставлено совместно докладу Елены Евгеньевны Тебякиной и Марии Михайловны Предовской «Сериалы — новая экзистенциальная гиперреальность метамодерна». Явившийся на заседание докладчик кандидат философских наук Елена Евгеньевна представила красочный доклад о современных тенденциях сериальной культуры в вопросе переосмысления исторических событий как в контексте альтернативной истории, так и трактовки западными производителями сериалов реальных исторических событий нашей страны. Доклад вызвал большой интерес и продолжительную дискуссию как между присутствовавшими специалистами, так и между студентами Института философии СПбГУ. Следующий докладчик кандидат философских наук, доцент Александр Васильевич Говорунов продолжил тему современного осмысления исторических событий через экранизацию романа З. Прилепина «Обитель», посвященного периоду сталинских репрессий. Следом с докладом «Серая мораль» и образ полицейского в современном российском кинематографе (на примере фильма «Майор Гром: Чумной доктор» (реж. Олег Трофим, 2021)) выступила студентка СПбГУ София Юрьевна Маркосова, рассказав о размытости моральных границ в образе современного полицейского в отличие от образа советского милиционера. Затем свой доклад «Экзистенциал жертвы в отечественном кино о войне» представил кандидат философских наук, доцент Александр Иванович Исаков, проиллюст-

рировав свой доклад пронзительными кадрами из фильмов А. Тарковского. После доклада Александра Ивановича вектор дискуссии сместился в педагогическое русло и следующий докладчик Екатерина Евгеньевна Тебякина развернула полемику о использовании этических аспектов кинематографа в процессе обучения хореографическому искусству. А один из соавторов доклада «Деконструкция литературоцентрированного дискурса в советском школьном кино: экзистенциальные и этические аспекты» кандидат философских наук, доцент Ольга Владимировна Беззубова подробно проиллюстрировала кризис литературоцентрированного дискурса уже в позднесоветском кино и его переход от заинтересованности в литературных сюжетах и их интерпретации к реализму и презентации социальных проблем детей и подростков. На этот переход в своём докладе «Бабайкин против Наполеона» указывал и кандидат философских наук, доцент Вячеслав Михайлович Литвинский, говоривший о желании провинциального человека написать себя в живую реальную историю. Завершающим выступление стал доклад кандидата педагогических наук Олега Вячеславовича Шатрового «Кино как средство психолого-педагогического влияния на личность», ещё раз подчеркнувшего значимость кинематографа как огромного психолого-педагогического ресурса.

«Моральные дилеммы
в христианских этических доктринах»
Обзор материалов круглого стола

Сычев А. А., Коваль Е. А., Жадунова Н. В.

Текст подготовлен при финансовой поддержке РФФИ
(проект №21-011-44239)

19 ноября 2021 года в рамках XIII Международной конференции «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы. Этика как наука и профессия» был проведен круглый стол «Моральные дилеммы в христианских этических доктринах» при поддержке РФФИ

(проект №21-011-44239 Нормативные измерения христианских канонов: традиции и динамика. (Normative dimensions of Christian canons: tradition and dynamics.).

Участники круглого стола обсудили ряд проблем, касающихся анализа предпосылок возникновения моральных норм в христианстве, нашедших отражение в канонах и других типах нормативных предписаний; были рассмотрены историко-культурные основания христианских этических доктрин (в православии, католицизме, протестантизме) и особенности их приложения к разрешению современных моральных дилемм в области био- и медицинской этики, добровольчества и милосердия, брачно-семейных отношений.

В круглом столе приняли участие д.ф.н. А.А. Сычев, к.культурологии, А.В. Лебедев, к.ф.н. Н.В. Жадунова (МГУ им. Н.П. Огарёва), д.ф.н. Е.А. Коваль, к.ю.н. А.Н. Кондратьева, аспирант А.С. Семушенкова, магистрант Е.В. Авраменко (Средне-Волжский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), к.ф.н. Т.А. Сидорова (Новосибирский государственный университет), к.и.н. И.М. Цибилова (ИНИОН РАН).

Профессор А.А. Сычев, открывая круглый стол, отметил, что выбор тем докладов был определен особенностями канонического права как уникальной системы, в которой соединяется религиозная, моральная и правовая нормативность. В ситуации современных конфликтов по поводу религии, морали, прав человека соединение этих нормативных систем представляется плодотворным. Рассмотрение разных моделей канонического права — это попытка дать ответ на вопрос о том, как быть открытым современности, динамично развиваться при одновременном сохранении фундамента традиции.

В докладе **«Каноническое право между морализмом и юридизмом»** А.А. Сычев проследил эволюцию взаимодействия социальных норм от синкретического состояния до автономизации религиозной, моральной и правовой регуляции. Эмансипация права от морали и религии привела к нормативным конфликтам, усиливающим нестабильность в обществе. Модели взаимодействия нормативных регуляторов докладчик выделяет на примере канонического права, в котором

различные нормы сосуществуют в относительном единстве. Так, католическая традиция исходит из юридизма как приоритета правовых норм; протестантская — моральных (вплоть до отрицания канонического права); православная — рассматривается как средний путь между морализмом и юридизмом (принципы акривии и икономии).

А.В. Лебедев в докладе **«К вопросу о канонических нормах в евангельском протестантизме: *Sola Scriptura* или *Nuda Scriptura*?»** исследовал вопрос о противопоставлении «живой» веры и «мертвой» традиции, доктрины и практики, «библейскости» и каноничности моральных норм в контексте базовых принципов протестантизма.

Е.В. Авраменко в докладе **«Моральные дилеммы в христианских этических доктринах»** акцентировала внимание на ключевых моральных мотивах добровольчества — милосердии, сострадании, а также связанных с ними моральных дилеммах, которые возникают перед волонтерами в эпоху пандемии.

А.С. Семушенкова в докладе **«Взгляд на милосердие в социальных концепциях основных христианских конфессий»** показала специфику понимания милосердия в православии, католицизме, протестантизме, сделав выводы о важности сотрудничества церквей в ситуации глобальных кризисов.

А.Н. Кондратьева в докладе **«Логика меньшего зла» в каноническом праве и католической этической доктрине: нормативный аспект»** рассмотрела исторические и современные аспекты применения «логики меньшего зла» при разрешении юридических казусов с опорой на канонические документы католической церкви. Сегодня, по мнению автора, данный принцип уступает место «разумному терпению надвигающегося зла».

Т.А. Сидорова в докладе **«Проблемы трансляции христианской этики и антропологии в преподавании биоэтики»** продемонстрировала, что без учета религиозных норм тема культурного своеобразия биоэтики лишается ценностных ориентиров. Опираясь на личный опыт преподавания биоэтики, автор отмечает, что в биоэтическом дискурсе

тесно переплетаются светские и религиозные воззрения на проблемы жизни и смерти, репродуктивных технологий, здоровья.

И.М. Цибизова в докладе **«Некоторые аспекты и проблемы современной неосхоластической моральной философии»** представила аналитический обзор современных нормативных документов Католической Церкви, в которых поднимаются вопросы морали. Автор делает вывод о том, что несмотря на очевидные реформаторские тенденции в моральной политике, Ватикан продолжает опираться на традиционную моральную философию, прежде всего неотомизм.

Н.В. Жадунова в докладе **«Брак или партнерство: моральная дилемма однополых браков в современных протестантских деноминациях»** сравнила позиции протестантских деноминаций в отношении семьи и брака. Автор отмечает, что некоторые протестантские деноминации принимают решения об узаконивании однополых браков или признании гомосексуальных партнерств под влиянием политических и социальных тенденций отдельных государств, создают новые нормы и правила, продвигают квин-теории в социальную повестку, что в свою очередь становится поводом для дискриминации тех, кто понимает брак и семью в духе канонического права.

Е.А. Коваль в докладе **«Принцип «должен, значит можешь» в каноническом праве»** представила динамику изменения канонического регулирования института расторжения брака в православии. Если изначально фигурировало только одно основание для развода — прелюбодеяние, то, начиная с IV века, нормативно закрепляются иные легитимные причины. В современных документах РПЦ насчитывается 11 таких оснований, что говорит о конфликте принципов икономии и «должен, значит можешь», поскольку «старые» и «новые» нормы предъявляются верующим одновременно.

Подводя итог заседания, участники круглого стола отметили, что исследование моральных дилемм в христианских этических доктринах представляется актуальной научной задачей.

«Этические аспекты
современных моделей образования»
Обзор круглого стола

Ноговицын Н. О.

Круглый стол проведен при поддержке РФФИ, проект №20-013-00865 «Социокультурная функция образования в России: философская аналитика»

Круглый стол «Этические аспекты современных моделей образования» был посвящен изменениям, происходящим с образованием в современной социокультурной ситуации. Преобладание дистанционного обучения привело в вторжению образовательного процесса в личное пространство как обучающихся, так и преподавателей. Что неизбежно привело к необходимости пересмотра этической составляющей отношений всех участников процесса обучения.

Круглый стол начался с доклада Беззубовой О.В. и Смирнова А.В. «Этический опыт как проблема советского «школьного кино» 1970-х годов». В докладе были сформулированы основные этические проблемы советского «школьного» кино, показано, как это кино повлияло на советское образование и на систему ценностей советского школьника.

После этого участники обратились к опыту классической педагогики и философии. Винкельман А.М. (доклад «Наука — творение любви»: Ф.В.Й. Шеллинг о научном знании и философском образовании») и Колосков А.Н. («Образовательные стратегии эпохи Просвещения в современном мире: этический аспект») продемонстрировали важность изучения и понимания философии Нового времени и их актуальность для современного образования. Некоторые аспекты классической философской мысли нуждаются в пересмотре. Другие оказываются вполне актуальны для современности.

Затем обсуждение сместилось в сферу современности. Могилевич М.Н. в докладе «Этический выбор в игровом нарративе и возможности его использования в образовательном процессе» показала, что для современной европейской культурной ситуации характерно возрастание роли игрового опыта в жизни человека. Возрастает доля досуга в деятельности, а игра остаётся одним из наиболее привлекательных способов его проведения. Использование игрового опыта в качестве иллюстративного примера в образовании требует дистанцирования игрока от этого опыта. Образовательный нарратив видеоигр дает богатую почву для изучения этических проблем, закономерностей и теорий. Тему продолжила Балакирева Т.А. с докладом «Искусственный интеллект в сюжетах современных фантастических компьютерных игр: педагогический потенциал моральных дилемм». Были продемонстрированы основные моральные дилеммы, предлагаемые научно-фантастическими компьютерными играми, и их влияние на сознание современного подростка.

Ноговицын Н.О. в докладе «Этические аспекты формирования поля частного в дистанционном образовании», предложил обсудить особенности отношения сфер личного и публичного. Было показано, что современный образовательный процесс неизбежно заходит и раскрывает личное пространство субъекта, рассмотрены некоторые дидактические приемы, позволяющие выстроить отношение «своего» и «чужого» в дистанционном образовании.

После этого обсуждение перешло к анализу конкретных аспектов этических моделей современной образовательной среды. Борзенков Н.И. в докладе «Моральный профессиональный кодекс преподавателя высшей военной школы» продемонстрировал основные принципы построения морального кодекса преподавателя высшей военной школы. Грива О.А. рассказала об особенностях профессиональной этики в преподавании религиоведческих дисциплин в поликонфессиональном регионе. Совместный доклад Дорохиной Р.В., Платоновой Э.Н. и Лавренова С.В. «Цифровая этика в дистанционном образовании» позволил участникам обсудить необходимость формирования цифровой

этики как отдельной дисциплины, крайне важной для всей образовательной сферы.

Особенности реализации курсов по этике были рассмотрены с самых разных сторон и аспектов. Так Московчук Л.С. проанализирована психолого-педагогические проблемы конструирования курса по профессиональной этике, Назарова Ю.В. сделал доклад «Этическое образование в контексте цифровизации», а Шкомова Е.М. рассказала об опыте реализации магистерских программ по биоэтике и сделала обзор ключевых зарубежных программ по этой дисциплине.

Основными задачами круглого стола явились объединение ученых и специалистов раз личных областей знаний вокруг этических проблем современного образования, а также выработка современного научного подхода в решении принципиальных вопросов выстраивания системы обучения. Во время дискуссии обсуждались такие темы, как использование идей классической философии и советской педагогики на современном образовании, геймификация образовательного процесса и особенности построения учебных программ в современной социокультурной ситуации. Участники подчеркнули, что построение адекватной этической модели жизненно необходимо не только для реализации образовательного процесса, но и для современного российского общества.

«Человек и война: воинская мораль и дух армии» Обзор круглого стола

Тебякина Е.Е.

Войны начинают, когда хотят, но кончают — когда могут.

Н. Макиавелли

Круглый стол «Человек и война: воинская мораль и дух армии» прошел 19 ноября 2019 года в рамках XIII международной конференции «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы. Этика как наука и профессия» (18-20 ноября 2021 г., Санкт-Петербург) и был

посвящён осмыслению проблем поиска новых моральных оснований для людей, выбравших своей профессией воинскую деятельность. В рамках заявленной темы конференции «Этика как наука и профессия» нельзя было не затронуть вопрос о воинской профессии и тех новых этических основаниях, которые сформировались в российской армии после распада Советского Союза и ряда военных реформ. Новое моральное сознание молодого российского офицера, базирующееся на принципах гуманности, ненасилия по отношению к мирному населению, соблюдению прав и свобод граждан не только продолжает советские традиции, но и переосмысливает опыт ведения современных войн и их гуманитарные последствия. В круглом столе принимали участие сотрудники ВУНЦ ВМФ «Военно-морской академии имени Адмирала флота Советского Союза Н. Г. Кузнецова», а также сотрудники и курсанты «Военной академии материально-технического обеспечения имени генерала армии А. В. Хрулева».

Заседание начал модератор круглого стола доцент кафедры военно-политической работы в войсках (силах) ВА МТО, кандидат философских наук, доцент, полковник в отставке Николай Иванович Борзенков, обозначив ряд общих проблем, связанных с онтологическим осмыслением войны как феномена человеческой культуры, Николай Иванович открыл дискуссию о поиске этических оснований справедливости ведения войны и морально права на убийство. В дискуссии живо принимали участие курсанты ВА МТО и студентки Института философии СПбГУ. Дальнейшее обсуждение военно-этической проблематики развернулось вокруг докладов Г. Е. Сергиевской «Этика военнослужащего: теория и практика» и Е. Е. Тебякиной «Этика российского воинского духа: не умереть, а победить», в которых обсуждались вопросы и проблемы, связанные с обучением и воспитанием современного российского офицера. Живой интерес вызвал и доклад доцента Хайрусова Д.С. «Участие частных военных и охранных компаний в вооруженных конфликтах: этические и правовые аспекты», в котором автор презентовал материалы участия частных военных компаний в военных

операциях по всему миру, а также правой статус и меру уголовной ответственности за подобное участие.

Во второй части заседания круглого стола свои научных работы презентовали курсанты ВА МТО. Сержант С.А. Леонтьев рассказал о результатах проведённого исследования «Прокрастинация в армии: этические аспекты» в рамках своего курсового проекта, попытавшись обнаружить и прояснить причины прокрастинации в армейской среде. Курсант А.М. Шаманский представил доклад «Гуманность оружия в условиях современной войны» чем также вызвал оживлённую дискуссию среди курсантов и преподавателей.

Подводя итоги круглого стола, Николай Иванович Борзенков ещё раз обратил внимание на негативные гуманитарные последствия любых войн, этические противоречия и социальные последствия войн и выразил уверенность, что будущие войны, если они неизбежны, приобретут более гуманный характер.

«Профессиональная этика: новые реалии» Обзор круглого стола

Перов В. Ю.

На конференции был проведен круглый стол «Профессиональная этика: новые реалии» (в рамках реализации проекта РФФИ №19-011-00234 «Моральная нормативность в профессиональных этических кодексах в условиях формирования цифрового общества»). Следует отметить, что в проблематика большинства выступлений, с одной стороны, пересекается, с другой, — органично дополняет друг друга.

Во-первых, это доклады, в центре внимания которых был анализ этических кодексов и других документов, содержащих элементы моральной нормативности (декларации, доклады, проекты и т.д.). Леушина В.В. посвятила свое выступление вопросам взаимосвязи технологической стандартизации цифровых технологий и этического регулирования. Представленный ею сравнительный анализ стандартов

IEEE, ISO И ГОСТ продемонстрировал усиливающуюся тенденцию включения этических вопросов, начиная от нарушения конфиденциальности и безопасности до воздействия на автономию человека, в качестве необходимых элементов технической регламентации. Перов В.Ю. рассмотрел этические аспекты проблемы формирования такого явления как «сверхдоверие» («супердоверие»). Сопоставление этических документов в сфере цифровых технологий выявил тенденции того, что проблема доверия становится одной из центральных в профессиональных этиках. При этом возникает опасность бесконтрольного перекладывания значимых профессиональных функций на алгоритмы цифровых технологий, что создает существенные этические риски. В центре внимания Ларионова И.Ю. было исследование теории морального воображения в этическом менеджменте. Проведенный Артёмовым Г.П. сравнительный анализ профессиональных этических кодексов ряда профессий (инженеров, врачей, преподавателей, адвокатов и полицейских) выявил, что кодексы а) включают позитивные и негативные предписания, б) формулировки нравственных ценностей соответствующей профессиональной деятельности, которые служат обоснованием необходимости выполнения этих предписаний.

Во-вторых, доклады, которые посвящены этическим проблемам в сфере искусственного интеллекта и искусственных агентов (роботов). Карпов В.Э. в своем выступлении рассказал, что в ходе изучения моделей поведения искусственных агентов и соответствующих экспериментов было подтверждено предположение о том, что одним из факторов, индивидуальной организации агентов и механизмов межагентного взаимодействия являются конфликты. В связи с этим, актуальным оказывается решение задачи о технической целесообразности создания и использования моральных механизмов, что способствует усилению адаптивных способностей социума агентов. Баженов С.С. сделал акцент на проблемах этического регулирования исследований искусственного интеллекта. Им были рассмотрены достоинства и недостатки трёх основных теоретических подходов (деонтология, консе-

квенциализм и этика ответственности) применительно к данной области. В результате было установлено, что наиболее подходящей концепцией, которой следует руководствоваться ходе организации и проведения исследований в сфере искусственного интеллекта, является этика ответственности. Ключева Н.Ю. продемонстрировала результаты сравнительного анализа этического регулирования в сфере искусственного интеллекта. Ею было продемонстрировано, что, с одной стороны, во многих существующих этических документах уже зафиксировано большинство выявленных этических проблем (автономность систем в области принятия решений; непрозрачность принципов принятия решений, дискриминация и т.д.), с другой стороны, существует множество нерешенных этических вопросов, связанных с прогностической направленностью задач систем искусственного интеллекта.

В-третьих, это доклады, посвященные этическим трансформациям социальных отношений и поведения людей в цифровом обществе в антропологическом контексте. Смирнов С.А. обратил внимание, что развитие цифровых технологий актуализирует формирование института гуманитарной экспертизы, что будет способствовать переосмыслению разработок в сфере искусственного интеллекта и понимания человека. Главным в этом процессе является осознание, что искусственный интеллект должен рассматриваться не более чем партнёр людям, привлекаемый для решения конкретных задач. Мелешко Е.Д. акцентировала внимание на этических проблемах трансгуманизма в контексте цифровой этики. Важным оказывается утверждение, что претензии мировоззрения трансгуманизма на «новую этику» сталкиваются с позицией, что этический контент цифровой реальности по-прежнему определяются универсальными традиционными ценностями. В совместном выступлении Очеретяный К.А. и Мухина С.Х. на анализе изменяющихся интерфейсов показали, что многие их современные виды ориентированы не на достижение прагматичного результата, а нацелены на продолжительное вовлечение, эмоциональные переживания, экспериментированию с собственным экзистенци-

альным опытом и т.д., что порождает целый комплекс моральных проблем.

В-четвертых, это выступления, посвященные различным профессиональным этическим проблемам цифровизации образования. Громова Л.А. рассмотрела вопросы о роли университетской этики в условиях социальных преобразований и о возможном ее влиянии на ценностные парадигмы. Было показано, что в современных условиях технологических трансформаций необходимы целенаправленные усилия по формированию влияния университетской этики на решение актуальных этических проблем. Петрунин Ю.Ю. поделился результатами исследования о восприятии служебного романа студентами, которые сегодня готовятся стать государственными управленцами. Еременко Т.В. поделилась результатами исследования, проведенной на основе темы «Академическая нечестность. Плагиат. Мошенничество» с позиций библиометрии с использованием онлайн-системы SciVal. Было показано, что в настоящее время наблюдается рост внимания мирового научного сообщества к вопросам академической этики и к нарушениям ее норм. Спешилова Е. посвятила свое выступление обсуждению вопросов о том, как внедрение искусственного интеллекта влияет на образовательную практику, какие трансформации происходят во взаимоотношениях между преподавателями и обучающимися, и какие этические проблемы и риски возникают в сфере образования. Одним из существенных выводов была сформулирована идея о том, что внедрение технологий искусственного интеллекта требует оценки со стороны как этической, так и гуманитарной экспертизы.

Возникшие среди участников вопросы к докладчикам, высказанные суждения, замечания и предложения позволяют сформулировать идею о состоянии исследований и практик в сфере профессиональной моральной нормативности в условиях формирования цифрового общества. С одной стороны, можно наблюдать состояние близкое к консенсусу по перечню и пониманию сути основных существующих в этой сфере моральных проблем. С другой стороны, необходимы дальнейшие усилия по поиску их теоретических и практических решений.

«Новые вызовы спортивной этике в XXI веке» Обзор круглого стола

Гонашвили А. С., Сун Чиа-Тин, Япрак Пинар

При участии Исследовательского комитета Социология физической культуры и спорта Российского Общества Социологов (РОС) в рамках XIII международной конференции «Теоретическая и прикладная этика: традиции и перспективы — 2021. Этика как наука и профессия», организованной в Санкт-Петербургском государственном университете, 20 и 27 ноября 2021 года, проводился круглый стол по теме «Новые вызовы спортивной этике в XXI веке». Обращение к данной тематике продиктовано нарастающим вниманием этических вопросов в спорте и стремлением участников внести посильный вклад в беседу о возможностях современных знаний, которые помогут решить практические проблемы спортивной морали.

Быстрые социальные изменения оказывают сильное влияние на спортивную жизнь, поднимая новые этические проблемы и ставя острые вопросы. Мы сталкиваемся с ужасающими вызовами, которые предвещают неопределенное и рискованное будущее для спорта. Прорывные медицинские технологии, искусственный интеллект, цифровизация коммуникаций и многое другое, наряду с растущим неравенством и циничной дегуманизацией, опутывают спортивную жизнь нашего общества липкими, но прочными сетями. На этом фоне этические идеи прошлого 20-го века воспринимаются архаично и бессильны решить возникшие практические проблемы. Политические регуляторы, гражданское общество и социальные теоретики все чаще стремятся подтвердить, что основными принципами спортивных институтов являются «честность», «справедливость» и «этичность», но эти понятия в лучшем случае нечеткие. Многочисленные международные и национальные спортивные организации стремятся обновить концептуальные рамки с помощью идеи спортивной честности. За последние деся-

тилетия новая фаза этических конфликтов в спорте обозначила острую необходимость академических дебатов по вопросам совершенствования или даже пересмотра теоретических основ нашего морального мышления в спорте. В желаемых дебатах участвуют представители различных областей социальных и гуманитарных знаний, включая этику, юриспруденцию, психологию, антропологию, социологию и многое другое.

В работе круглого стола приняли участие ведущие международные специалисты в области социологии спорта из Тайваня, Индии, Турции, Венгрии и США, российские учёные из Санкт-Петербургского государственного университета, Кубанского государственного университета физической культуры, спорта и туризма, Национального государственного университета физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта.

Открыла работу А.Н. Тонковидова (Кубанский государственный университет физической культуры, спорта и туризма) с докладом на тему «Искусственный интеллект в сфере спорта: утилитарный или соборный критерии реализации». Она сосредоточила внимание участников на том, что в связи с проникновением в сферу спорта других сфер жизни общества, важно определение критерия (соборного или утилитарного) реализации деятельности в сфере спорта, в том числе и деятельности искусственного интеллекта.

А.С. Гонашвили в докладе «Рассмотрение спортивной морали с позиции реляционного подхода в социологии» обозначил, что применение реляционного подхода к исследованию спорта исходит из тех социальных отношений, который складываются в рамках спортивной деятельности.

Далее были представлены доклады преподавателей Национального государственного университета физической культуры, спорта и здоровья им. П.Ф. Лесгафта — «Актуальные этические проблемы международного спорта» (А.С. Канивец, С.Г. Мальцева), «Этический аспект спортивной науки» (К.А. Романов) — в которых на основе широкого

фактического материала были продемонстрированы практические разработки в области современной спортивной этики.

Через неделю дискуссия продолжилась докладом Сун Чиа-Тин на тему «The research trends of gene doping in Taiwan (Тенденции исследований генного допинга на Тайване)» представляющего Национальный университет Чао Тунг (Тайвань). Докладчик обозначила проблему, что индустрия генной технологии стала бизнесом с большой производительностью, что также повлияло на спорт и вызвало изменения в спортивной культуре и связанных с ней этических концепциях.

С. Тевари представляющий Индийскую страховую корпорацию и Индийское социологическое общество (Индия) выступил по теме «Can sport address gender issues? (Может ли спорт решить гендерные проблемы?)». Он обратил внимание, что спортивные практики в Индии касаются вовлечения различных гендерных групп, позитивно влияют на благополучие женщин и девочек, способствуют равенству возможностей разных социальных групп.

П. Япрак из Университета Гази (Турция) представила доклад по теме «Remaining pervasive challenges in sports and beyond in the process of artificially intelligent societies (Сохраняющиеся повсеместные проблемы в спорте и за его пределами в процессе создания обществ с искусственным интеллектом)». Докладчик указала, что усилия по достижению моральных идеалов при обращении к разработкам искусственного интеллекта недостаточны. Более того, такие области, как спорт, политика и медицина, продолжают сталкиваться с проблемами этического поведения, как в рамках их нынешних парадигм, так и в отношении самих инструментов искусственного интеллекта.

В интересном докладе Т. Доцзи представляющего Университет физического воспитания в г. Будапешт (Венгрия), был сделан акцент на положение профессиональных спортсменов во время пандемии с социологической точки зрения, и уделено повышенное внимание их обязанностям и правам, а также возникающим противоречиям.

М.В. Синютин из Санкт-Петербургского государственного университета (Россия) представил доклад на тему «Is it moral to lose? An

invitation to reflection (Морально ли проигрывать? Приглашение к размышлению)». На примере кейс-стади был рассмотрен вопрос о моральной оценке стремления спортсменов к поражению. Автор подчеркнул, что часто абсолютизация победы как цели рассматривается как нарушение условий для формирования нравственного поступка в спорте, в то время как пренебрежение этой целью считается следованием основным принципам спортивной честности.

И.А. Васильев из Санкт-Петербургского государственного университета (Россия) доложил на тему «Break-out sports leagues and sports federations membership's obligations (Обязательства членства в ведущих спортивных лигах и спортивных федерациях)». Он проанализировал этические аспекты, вытекающие из вступления в члены ведущих спортивных лиг, на примере УЕФА. Было показано как футбольный клуб берет на себя обязательства перед корпоративной «гильдией», как осуществляется выбор между достигнутым выбором для участия в соревнованиях конфедерации и предложениями третьих сторон.

Наконец, Э. Иван из Университета Сент-Джонс (США), представила доклад на тему «An overview and critical analysis of the US paralympic military program (PMP) (Обзор и критический анализ параолимпийской военной программы США (PMP))», где на основе обширного эмпирического материала представлен исторический обзор спортивных практик и связанных с ними этических проблем в американских армейских параолимпийцев.